

Protokół nr XI/03
z sesji Rady Powiatu Konińskiego
w dniu 29 października 2003 roku

Sesja odbyła się w dniu 29 października 2003 roku w sali 252 Starostwa Powiatowego w Koninie i trwała od godz. 10⁰⁰ do godz. 13³⁰.

Punkt 1

Otwarcie obrad

Obrady otworzył i im przewodniczył **pan Piotr Matyba** – Przewodniczący Rady Powiatu Konińskiego. Powitał on wszystkich radnych Powiatu Konińskiego i zaproszonych gości.

Punkt 2

Stwierdzenie quorum

Przewodniczący Rady stwierdził, że w sesji uczestniczy 21 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu, lista kierownictwa załącznik nr 2 do protokołu, zaś lista zaproszonych gości załącznik nr 3 do protokołu.

W sprawie porządku obrad głos zabrała **pani Elżbieta Streker-Dembińska** - Przewodnicząca Zarządu Powiatu Konińskiego, która zaproponowała włączenie do porządku obrad punktu w brzmieniu „Podjęcie uchwały w sprawie powołania lokalnego funduszu poręczeń kredytowych”.

Następnie **Przewodniczący Rady** poddał wniosek pani Starosty pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W jego wyniku Rada przyjęła wniosek jednogłośnie, tj. 21 głosami za.

Obrady przebiegały według następującego porządku:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z poprzednich obrad.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Konińskiego i realizacji uchwał Rady Powiatu w okresie międzysesyjnym.
5. Interpelacje i pytania radnych.
6. Informacja o realizacji zadań w zakresie współpracy z zagranicą w roku 2003.
7. Informacja o skupie zbóż i rzepaku w 2003 roku.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań powiatu i wysokości środków Państwowego Funduszu rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na ich realizację.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wynagrodzenia Przewodniczącego Zarządu Powiatu Konińskiego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia prowadzenia zadań Publicznych Powiatu Konińskiego Gminie Sompolno (sprawa dot. wykonania chodnika).
11. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia prowadzenia zadań Publicznych Powiatu Konińskiego Gminie Sompolno (sprawa dot. remontu drogi).
12. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia prowadzenia zadań Publicznych Powiatu Konińskiego Gminie Sompolno (sprawa dot. poszerzenia jezdni).
13. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu Konińskiego na 2003 rok.
14. Podjęcie uchwały w sprawie powołania lokalnego funduszu poręczeń kredytowych.
15. Informacja z wykonania budżetu Powiatu Konińskiego za I półrocze 2003 roku.
16. Informacja w sprawie dokonanej analizy oświadczeń majątkowych.
17. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i pytania radnych.
18. Wnioski, postulaty, oświadczenia i informacje radnych.
19. Zamknięcie obrad.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu z poprzednich obrad

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z X sesji Rady Powiatu Konińskiego był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Powiatu i można było zapoznać się z jego treścią. Do protokołu radni nie wnieśli żadnych uwag.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie. W wyniku jawnego głosowania protokół nr X/03 z dnia 24 września 2003 r. został przyjęty jednogłośnie, tj. 24 głosami za.

Punkt 4

Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Konińskiego i realizacji uchwał Rady Powiatu w okresie międzysesyjnym

Przystępując do realizacji powyższego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady zgłosił wniosek o odstąpienie od realizacji wcześniej zgłoszonego wniosku dot. przedkładania na piśmie sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym. Przypomniawszy, że materiały sesyjne wysyłane są radnym, zgodnie ze Statutem Powiatu na 6 dni przed sesją. Po tym terminie odbywają się jeszcze posiedzenia Zarządu. W związku z powyższym sporządzenie sprawozdania obejmującego cały okres międzysesyjny jest praktycznie niemożliwe. Ponadto na sesji pani Starosta przedstawia nie tylko uzupełnienie do przesłanego radnym sprawozdania, ale w zasadzie odnosi się do całego okresu międzysesyjnego. Odstąpienie od realizacji wcześniej zgłoszonego wniosku byłoby sensowne i miałyby pozytywny wpływ na koszty związane z funkcjonowaniem Rady. Poddał zatem powyższy wniosek pod głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W jego wyniku wniosek został przyjęty następującym stosunkiem głosów:

głosów za	- 18
głosów przeciwnych	- 0
głosów wstrzymujących	- 3.

Na salę obrad przybyła radna Irena Górecka.

Następnie głos zabrała pani Elżbieta Streker-Dembińska, która poinformowała, że sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu składa na piśmie. Sprawozdanie jest załączane do protokołu z obrad Rady. Każdy może zatem zapoznać się z jego treścią. Ponadto wszystkie protokoły z posiedzeń Zarządu Powiatu są zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej; są zatem powszechnie dostępne.

Pani Starosta przedstawiła sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Konińskiego i realizacji uchwał Rady Powiatu za okres od 24 września do 29 października 2003 roku.

Jeśli chodzi o procedurę projektowania i uchwalania budżetu, to pani Starosta poinformowała, że Minister Finansów przesunął terminy przygotowywania i przedkładania projektu budżetu. Do 1 grudnia Ministerstwo Finansów winno przekazać wszelkie informacje nt. dochodów powiatów. Dodała, że przygotowywana jest struktura wydatków budżetu powiatu konińskiego na rok przyszły mając jednocześnie na uwadze fakt, że środki finansowe z pewnością będą niewielkie.

Pani Starosta poinformowała, że w nawiązaniu do utworzenia Warsztatu Terapii Zajęciowej w Nieborzynie, gmina Kleczew udzieliła pomocy powiatowi przekazując 55.000 zł z przeznaczeniem na remont pomieszczeń w Domu Pomocy Społecznej w Ślesinie. Zgodnie z zaleceniami Komisji Rewizyjnej po ostatniej kontroli w DPS w Ślesinie remont pomieszczeń zostanie przeprowadzony jeszcze w tym roku.

Ponadto poinformowała, że Zarząd zajmował się sprawami związanymi z funkcjonowaniem Wydziału Komunikacji w roku przyszłym. Powiedziała, że powstanie centralnego rejestru ewidencji pojazdów i kierowców może uniemożliwić utrzymanie punktów rejestracji pojazdów w gminach., bowiem istnieją bardzo duże przeszkody natury technicznej (gminy nie mają trwałych połączeń internetowych).

Przewodniczący Rady pan Piotr Matyba stwierdził, że Rada Powiatu zapoznała się z działalnością Zarządu Powiatu Konińskiego i realizacją uchwał Rady Powiatu w okresie międzysesyjnym. Przedmiotowe sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Punkt 5

Interpelacje i pytania radnych

W tym punkcie porządku obrad głos zabrali następujący radni:

- **Radny Zenon Paszek** powiedział, że absurdem jest wymaganie od rolników-uczestników szkoleń dot. dopłat do gruntów rolnych dokumentów takich jak: wypis z rejestru gruntów czy mapki. Wiąże się to z niepotrzebnymi kosztami. Wniósł zatem o wystąpienie do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, aby nie wymagać od rolników tych dokumentów, bowiem na etapie szkoleń są one niepotrzebne. Zaapelował również, aby informować rolników o konieczności wystąpienia do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o dopłaty bezpośrednie do mleka, nawet w przypadku nie odstawiania przez rolników mleka do mleczarni.
- **Radna Maria Gąssowska** poinformowała, że uczestniczyła 30 września br. w sesji Rady Gminy Wierzbinek. Nie zawsze radni powiatu mają taką możliwość, bowiem często w tym samym czasie co sesje w gminach, odbywa się sesja Rady Powiatu Konińskiego. W celu stworzenia radnym możliwości uczestniczenia w sesjach rad gmin wniosła o przekazywanie harmonogramu sesji Rady Powiatu Konińskiego na dany rok do urzędów gmin. Pani Gąssowska przekazała również treść wniosków zgłoszonych przez radnych gminnych,

a dot. dróg powiatowych:

- należy wykosić pobocza przy drodze powiatowej na odcinku Pagórki – Morzyczyn,
- należałoby rozwiązać problem zaśmiecania poboczy na drodze powiatowej prowadzącej do Leśnictwa; worki foliowe na śmieci są często rozszarpywane przez zwierzęta, nie spełniają zatem swojego zadania,
- w Kolonii Racięcín został uszkodzony most – należałoby go naprawić,
- nawierzchnia od skrzyżowania dróg z Wierzbinka do Sadlna jest w złym stanie, co wiąże się z licznymi niebezpieczeństwami – należy naprawić nawierzchnię tej drogi,
- należy spowodować, aby jednostki organizacyjne odpowiadały na pisma do nich kierowane – szczególnie chodzi o sprawy związane z drogownictwem.

➤ **Radny Paweł Kwieciński** zapytał:

- o jakie środki finansowe z funduszy przedakcesyjnych wystąpił powiat i czy samorządy powiatowe nie są w tym względzie dyskryminowane,
- kto sfinansował poplenerowe wydanie folderu „Plener Ślesin 2003”, ile ono kosztowało i jaki był nakład; ponadto zapytał czy DPS jest organizatorem czy fundatorem pleneru malarskiego,
- ilu rolników z powiatu konińskiego skorzystało ze środków z funduszu SAPARD.

➤ **Radna Maria Gąssowska** powiedziała, że oddana 2 lata temu droga powiatowa nie ma poboczy. Z posiadanych przez radną informacji wynika, że integralną częścią drogi jest chodnik. Jeżeli budowa chodników nie zostanie zrealizowana przez okres 2 lat, tj. do 2004 r., to po prostu „przepadnie”. Zapytała czy przedstawiony stan rzeczy jest prawdą. Ponadto przekazała, że w posiadaniu gminy jest określona ilość kostki brukowej, którą można by wykorzystać do położenia chodników. Zatem w imieniu Rady Gminy Wierzbinek zadeklarowała pomoc.

➤ **Radny Włodzimierz Pawlak** powiedział, że w sierpniu wykonano w Licheniu pewną część chodnika. Zapytał czy jest to chodnik brakujący czy został wykonany na podstawie harmonogramu zadań w drogownictwie na rok bieżący. Ponadto poinformował, że w ubiegłym tygodniu miało miejsce wyjazdowe posiedzenie (teren gminy Ślesin i Kleczew) Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Prawa i Porządku Publicznego. Uczestniczący w posiedzeniu stwierdzili, że niedawno wykonany chodnik w Licheniu niestety się psuje. Należałoby przedsięwziąć działania w celu załatwienia tej sprawy.

Punkt 6

Informacja o realizacji zadań w zakresie współpracy z zagranicą w roku 2003

Przystępując do realizacji powyższego punktu porządku obrad **Przewodniczący Rady** stwierdził, że „Informację o realizacji zadań w zakresie współpracy z zagranicą w roku 2003” wszyscy radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Temat ten był przedmiotem debaty Komisji Rozwoju i Infrastruktury. Poprosił zatem Przewodniczącą Komisji o przedstawienie opinii w przedmiotowej sprawie.

Opinia Komisji, którą przedstawiła **pani Barbara Szeflińska** – Przewodnicząca Komisji Rozwoju i Infrastruktury stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Wobec braku uwag i zastrzeżeń Przewodniczący Rady **pan Piotr Matyba** stwierdził, że Rada Powiatu Konińskiego przyjęła „Informację o realizacji zadań w zakresie współpracy z zagranicą w roku 2003”. Informacja ta stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Punkt 7

Informacja o skupie zbóż i rzepaku w 2003 roku

Przystępując do realizacji powyższego punktu porządku obrad **Przewodniczący Rady** stwierdził, że „Informację o skupie zbóż i rzepaku w 2003 roku” wszyscy radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Temat ten był diskutowany na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Poprosił zatem Przewodniczącego Komisji o przedstawienie opinii w przedmiotowej sprawie.

Opinia Komisji, którą przedstawił **pan Zenon Paszek** – Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Wobec braku uwag i zastrzeżeń Przewodniczący Rady **pan Piotr Matyba** stwierdził, że Rada Powiatu Konińskiego przyjęła „Informację o skupie zbóż i rzepaku w 2003 roku”. Informacja ta stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Punkt 8

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań powiatu i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na ich realizację

Przystępując do realizacji powyższego punktu porządku obrad **pan Piotr Matyba** – Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań powiatu i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na ich realizację wszyscy radni otrzymali.

Projekt ten był przedmiotem dyskusji Komisji Spraw Społecznych. Poprosił zatem Przewodnicząca Komisji o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Opinia Komisji Spraw Społecznych, którą przedstawiła jej Przewodnicząca **pani Maria Gąssowska** stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Wobec braku uwag i zastrzeżeń **Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań powiatu i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na ich realizację pod głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 22 radnych. W jego wyniku uchwała została podjęta jednogłośnie, tj. 22 głosami za.

Uchwała nr XI/60/03 Rady Powiatu Konińskiego z dnia 29 października 2003 roku zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań powiatu i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Punkt 9

Podjęcie uchwały w sprawie wynagrodzenia Przewodniczącego Zarządu Powiatu Konińskiego

Przystępując do realizacji powyższego punktu porządku obrad **pan Piotr Matyba** – Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia Przewodniczącego Zarządu Powiatu Konińskiego przeznaczonych na ich realizację wszyscy radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Poinformował również, że projekt tej uchwały przekazał zgodnie z § 22 ust. 3 Statutu Powiatu Konińskiego do zaopiniowania Zarządowi Powiatu Konińskiego.

Projekt ten był przedmiotem debaty Komisji Statutowo-Regulaminowej oraz Komisji Budżetowej. Poprosił zatem o przedstawienie opinii w/w Komisji w omawianej sprawie.

Opinia Komisji Statutowo-Regulaminowej, którą przedstawiła **pani Maria Jankowska** – Wiceprzewodnicząca Komisji stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu, natomiast opinia Komisji Budżetowej, którą przedstawił **pan Sławomir Chmieliński** – Przewodniczący Komisji stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

*Następnie **Przewodniczący Rady** poprosił o przedstawienie opinii Zarządu Powiatu w omawianej sprawie.*

Opinię Zarządu Powiatu przedstawił **pan Krzysztof Musiał** – Sekretarz Powiatu. W związku z trudną sytuacją finansową powiatu i koniecznością samoograniczenia Przewodniczący Zarządu Powiatu Konińskiego wnioskował o obniżenie do 30% dodatku specjalnego, co Zarząd zaakceptował. Treści opinii Zarządu w omawianej sprawie stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Radny Paweł Kweciński zapytał jaka będzie kwota wynagrodzenia pani Starosty po podjęciu przez Radę uchwały w proponowanym brzmieniu?

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że proponuje wynagrodzenie Przewodniczącej Zarządu na nie zmienionym poziomie tj. w wysokości 10.300 zł. Natomiast ustalając 30% dodatek specjalny wynagrodzenie Przewodniczącej Zarządu wynosiłoby 9.630 zł.

Radny Zenon Paszek powiedział, że zrozumiał propozycję przedstawioną przez Sekretarza Powiatu jako wolę Przewodniczącej Zarządu. Zatem zdaniem radnego nie ma konieczności dyskusowania nad tym faktem.

Przewodniczący Rady powiedział, że zostały przedstawione opinie dwóch Komisji oraz Zarządu Powiatu. Stanowią one jeden z aspektów dyskusji. Natomiast decyzję podejmie Rada Powiatu. W związku z tym, że propozycja pani Starosty, zaakceptowana przez Zarząd budzi niewielkie skutki finansowe jako projektodawca uchwały wniósł o jej podjęcie.

Radny Włodzimierz Pawlak zapytał czy ma rozumieć, że opinie Komisji i opinia Zarządu stanowią dwa odrębne wnioski.

Przewodniczący Rady powiedział, że trwa dyskusja w kwestii projektu uchwały, który został zaopiniowany pozytywnie przez Komisję Statutowo-Regulaminową oraz Komisję Budżetową. Ponadto przypomniał, że w dyskusji należy uwzględnić wniosek pani Starosty poparty przez Zarząd Powiatu o zmniejszenie dodatku specjalnego czyli jednego ze składników wynagrodzenia pani Starosty.

Radny Henryk Nowak powiedział, że klub Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej popiera projekt uchwały, którego inicjatorem jest Przewodniczący Rady.

Radny Paweł Kweciński poprosił o 5 min. przerwy.

Przewodniczący Rady ogłosił 5-minutową przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wynagrodzenia Przewodniczącego Zarządu Powiatu Konińskiego.

Jako pierwszy w dyskusji głos zabrał **radny Józef Wiesław Rybacki**. Oceniał pozytywnie wniosek pani Starosty o obniżenie dodatku specjalnego. Dodał, że nie jest to wielka kwota, ale jest to wyraźny sygnał, że w przypadku wprowadzania oszczędności należy zaczynać od siebie. Zaproponował, aby przychylić się do wniosku pani Starosty.

Pan Andrzej Nowak traktując wniosek Zarządu jako kontynuację dyskusji rozpoczętej w sierpniu bieżącego roku w związku z trudną sytuacją finansową powiatu powiedział, że wniosek ten nie powinien być aktem jednostkowym. Uważa, że w chwili obecnej należałoby przyjąć propozycję Przewodniczącego Rady dot. wynagrodzenia Starosty, a więc zaakceptować projekt

uchwały w niezmienionym brzmieniu. W momencie natomiast konstruowania przyszłorocznego budżetu punktem wyjścia w dyskusji powinna stać się opinia Zarządu Powiatu. Tym samym wówczas należałoby uwzględnić propozycję Starosty, jednocześnie przekładając ją na wszystkich beneficjentów budżetu powiatu.

Następnie **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek radnego Józefa Wiesława Rybackiego. W wyniku głosowania wniosek został odrzucony następującym stosunkiem głosów:

głosów za	- 4
głosów przeciwnych	- 13
głosów wstrzymujących się	- 5.

Zanim przystąpiono procedury głosowania wniosku radnego Andrzeja Nowaka radny Antoni Kulczak zgłosił wątpliwości co do istoty przedmiotowego wniosku. Zatem **Przewodniczący Rady Powiatu** poprosił radnego Andrzeja Nowaka o uściślenie wcześniej zgłoszonego wniosku.

Radny Andrzej Nowak przekazał, że intencją jego wniosku było utrzymaniem w roku bieżącym wynagrodzenia Przewodniczącego Zarządu Powiatu Konińskiego na tym samym poziomie. Z wniosku wynikała sugestia, aby przy konstruowaniu przyszłorocznego budżetu mając na względzie trudną sytuację finansową powiatu, rozważyć nie tylko propozycję Zarządu Powiatu dot. obniżenia przedmiotowego wynagrodzenia, ale także samych radnych.

Wniosek radnego Andrzeja Nowaka, w związku z wyjaśnieniami radcy prawnego pani Alicji Łukowskiej (treść wniosku nie dotyczy bezpośrednio diskutowanego projektu uchwały) nie został poddany pod głosowanie.

Na salę obrad przybyła radna Grażyna Grabias-Winkler.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia Przewodniczącego Zarządu Powiatu Konińskiego. W głosowaniu udział wzięło 22 radnych. W jego wyniku uchwała została podjęta następującym stosunkiem głosów:

głosów za	- 17
głosów przeciwnych	- 1
głosów wstrzymujących się	- 4.

Uchwała nr XI/61/03 Rady Powiatu Konińskiego z dnia 29 października 2003 roku w sprawie wynagrodzenia Przewodniczącego Zarządu Powiatu Konińskiego stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Punkt 10

Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych Powiatu Konińskiego Gminie Sompolno

Przystępując do realizacji powyższego punktu porządku obrad **pan Piotr Matyba** – Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych Powiatu Konińskiego Gminie Sompolno wszyscy radni otrzymali. Dodał, że sprawa dotyczy powierzenia Gminie Sompolno realizacji zadania polegającego na wykonaniu jednostronnego chodnika przy drodze powiatowej nr 16318 Lubstów – Ignacewo na odcinku od skrzyżowania z drogą gminną.

Projekt ten był rozpatrywany przez Komisję Rozwoju i Infrastruktury. Poprosił zatem Przewodnicząca Komisji o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Opinia Komisji Infrastruktury, którą przedstawiła jej Przewodnicząca **pani Barbara Szeflińska** stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Wobec braku uwag i zastrzeżeń **Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych Powiatu Konińskiego Gminie Sompolno pod głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 23 radnych. W jego wyniku uchwała została podjęta jednogłośnie, tj. 23 głosami za.

Uchwała nr XI/62/03 Rady Powiatu Konińskiego z dnia 29 października 2003 roku w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych Powiatu Konińskiego Gminie Sompolno stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Punkt 11

Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych Powiatu Konińskiego Gminie Sompolno

Przystępując do realizacji powyższego punktu porządku obrad **pan Piotr Matyba** – Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych Powiatu Konińskiego Gminie Sompolno wszyscy radni otrzymali. Dodał, że kolejne powierzenie realizacji zadania Gminie Sompolno dotyczy remontu dróg powiatowych: ul. Gimnazjalnej i ul. Kolejowej w Sompolnie.

Projekt ten był przedmiotem debaty Komisji Rozwoju i Infrastruktury. Poprosił zatem Przewodnicząca Komisji o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Opinia Komisji Infrastruktury, którą przedstawiła jej Przewodnicząca **pani Barbara Szeflińska** stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Wobec braku uwag i zastrzeżeń **Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych Powiatu Konińskiego Gminie Sompolno pod głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 23 radnych. W jego wyniku uchwała została podjęta jednogłośnie, tj. 23 głosami za.

Uchwała nr XI/63/03 Rady Powiatu Konińskiego z dnia 29 października 2003 roku w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych Powiatu Konińskiego Gminie Sompolno stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Punkt 12

Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych Powiatu Konińskiego Gminie Sompolno

Przystępując do realizacji powyższego punktu porządku obrad **pan Piotr Matyba** – Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych Powiatu Konińskiego Gminie Sompolno wszyscy radni otrzymali. Dodał, że omawiany projekt uchwały dotyczy powierzenia realizacji zadania Gminie Sompolno w zakresie jednostronnego poszerzenia jezdni wraz z wykonaniem podbudowy drogi powiatowej nr 16320 Lubstów – Mąkolno – Mostki, na odcinku wzdłuż cmentarza parafialnego.

Projekt ten był przedmiotem dyskusji Komisji Rozwoju i Infrastruktury. Poprosił zatem Przewodnicząca Komisji o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Opinia Komisji Infrastruktury, którą przedstawiła jej Przewodnicząca **pani Barbara Szeflińska** stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Wobec braku uwag i zastrzeżeń **Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych Powiatu Konińskiego Gminie Sompolno pod głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 23 radnych. W jego wyniku uchwała została podjęta jednogłośnie, tj. 23 głosami za.

Uchwała nr XI/64/03 Rady Powiatu Konińskiego z dnia 29 października 2003 roku w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych Powiatu Konińskiego Gminie Sompolno stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Punkt 13

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu Konińskiego na 2003 rok

Przystępując do realizacji powyższego punktu porządku obrad **pan Piotr Matyba** – Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu Konińskiego wszyscy radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Projekt ten był przedmiotem debaty Komisji Budżetowej. Poprosił zatem Przewodniczącego Komisji o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Opinia Komisji Budżetowej, którą przedstawił jej Przewodniczący **pan Sławomir Chmieliński** stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Wobec braku uwag i zastrzeżeń **Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu Konińskiego na 2003 rok pod głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 23 radnych. W jego wyniku uchwała została podjęta jednogłośnie, tj. 23 głosami za.

Uchwała nr XI/65/03 Rady Powiatu Konińskiego z dnia 29 października 2003 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu Konińskiego na 2003 rok stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Punkt 14

Podjęcie uchwały w sprawie powołania lokalnego funduszu poręczeń kredytowych

Przystępując do realizacji powyższego punktu porządku obrad **pan Piotr Matyba** – Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały w sprawie powołania lokalnego funduszu poręczeń kredytowych wszyscy radni otrzymali przed sesją. Porosił panią Starostę o przedstawienie projektu uchwały wraz z argumentami uzasadniającymi jej podjęcie.

Pani Elżbieta Streker-Dembińska – Starosta Koniński powiedziała, że powiat koniński należy do grona powiatów, w których dosyć słabo rozwija się przedsiębiorczość. Sytuacja taka nie wynika z braku pomysłów lecz z braku pieniędzy na uruchomienie i rozpoczęcie działalności gospodarczej. Powszechnie wiadomo jakie problemy mają osoby ubiegające się o pożyczki. Coraz trudniej bowiem znaleźć poręczycieli; a otrzymanie kredytu gdziekolwiek bez poręczenia stało się praktycznie niemożliwe.

Pojawiła się zatem ogólna tendencja, ażeby stwarzać możliwość korzystania z funduszu poręczeń kredytowych czy funduszy pożyczkowych. Fundusz poręczeń kredytowych funkcjonuje już w Wielkopolsce, obejmując swoim działaniem całe województwo. Od jakiegoś czasu pojawił się zamiar wsparcia tego typu inicjatywy. Po wielu rozmowach przeprowadzonych z władzami Izby Gospodarczej, realizacja pomysłu nabiera realnego wymiaru. W tym tygodniu odbyło się spotkanie przedstawicieli samorządów powiatowych i zakładów pracy zorganizowane przez Wielkopolską Izbę Gospodarczą. Na tymże spotkaniu przedstawiciele sąsiednich powiatów zadeklarowali poparcie dla tego pomysłu oraz możliwość rozważenia wykupu odpowiednich udziałów w funduszu. Pani Starosta wyraziła opinię, że ustalenie wysokości udziału na poziomie 5.000 zł nie jest kwotą wygórowaną. Daje to szansę, w zależności od zamożności podmiotu, do wykupienia odpowiedniej ilości udziałów. Powiedziała, że fundusz zostanie również dofinansowany z Banku Gospodarstwa Krajowego. Aby mógł on dobrze funkcjonować na jego

koncie musi być ok. 1.000.000 zł. Prezes Konińskiej Izby Gospodarczej zadeklarował – aby nie tworzyć dodatkowych ”bytów”, a tym samym nie ponosić dodatkowych kosztów – że sprawami funduszu zająć się może Konińska Izba Gospodarcza. Ponadto pani Starosta podkreśliła, że fundusz poręczeń kredytowych ma służyć kredytobiorcom, a nie instytucji. Działalność ta zatem nie może być prowadzona w celach zarobkowych. Objęcie przez Radę Powiatu co najmniej 4 udziałów w łącznej kwocie 20 tys. zł będzie celowe dopiero w momencie powstania funduszu. Kwotę 20.000 zł należy zatem uwzględnić w przyszłorocznym budżecie powiatu. Z posiadanych przez panią Starostę informacji wynika, że Zespół Elektrowni PAK zadeklarował objęcie znacznej ilości udziałów. Informację w tej sprawie przekazano również wójtom i burmistrzom. Pani Starosta wyraziła nadzieję, że z terenu byłego województwa konińskiego uda się zebrać 500 tys. – 700 tys. złotych, aby móc rozpocząć działalności i w sposób rzeczywisty, a nie jedynie deklaracyjny zacząć pomagać przedsiębiorcom.

Jako pierwszy w dyskusji głos zabrał **radny Zenon Paszek**. Powiedział, że z posiadanych przez niego informacji wynika, że udziały funduszu poręczeń kredytowych będą nabywały również Powiatowe Izby Rolnicze w Koninie, w Turku, Kole i Słupcy. Wszystko wskazuje na to, że z funduszu będą mogli korzystać także rolnicy.

Radny Henryk Nowak poprosił o wyjaśnienie zapisu § 3, pkt 2 diskutowanego projektu uchwały. Czy sformułowanie „objęcie udziałów” jest poprawne, czy właściwe użyto słowa „spółka” i co oznacza to, że działalność spółki nie będzie prowadzona w celach zarobkowych?

Pani Starosta wyjaśniła, że wyrażenie „objęcie udziałów” jest wyrażeniem stosowanym w godnie z kodeksem handlowym. Udziału się nie kupuje, nie nabywa, ale udział się obejmuje. Ponadto jeżeli obejmuje się udziały, to powołuje się spółkę – tu: fundusz poręczeń kredytowych. Wszyscy, którzy obejmą udziały są udziałowcami tej spółki. I rzecz kolejna, fundusz poręczeń kredytowych jako spółka nie może prowadzić działalności zarobkowej, ale cały swój zysk winien przeznaczać na działalność statutową czyli udzielanie poręczeń.

Pan Antoni Kulczak zapytał jaki jest dokładny tytuł uchwały?

Pani Starosta wyjaśniła, że uchwała jest w sprawie powołania lokalnego funduszu poręczeń kredytowych. Obejmując udziały powiat będzie udziałowcem spółki i jako posiadacz udziałów będzie powoływał spółkę.

Radny Zenon Paszek powiedział, że słusznie w projekcie uchwały użyto słowo „spółka”. Gdyby to bowiem było stowarzyszenie, to w przypadku ewentualnego rozwiązania majątek stowarzyszenia przekazany zostaje na cele charytatywne. Natomiast zdaniem radnego w przypadku rozwiązania spółki istnieje możliwość odzyskania udziałów.

Radny Andrzej Nowak, odnosząc się do wypowiedzi pani Starosty we fragmencie dot. obsługi funduszu poręczeń kredytowych, zapytał czy obsługa, którą prowadzić ma Konińska Izba Gospodarcza prowadzony będzie w ramach obecnego zatrudnienia czy może zatrudniony zostanie odrębny zespół osób?

Pani Starosta wyjaśniła, że aby móc decydować jakie będą zapisy statutu spółki trzeba być wśród udziałowców. Wówczas będzie można tak konstruować dokumenty, aby były dla nas

korzystne. Są różne sposoby rozwiązania problemu, o który zapytał pan Andrzej Nowak. Spółka może powołać biuro do obsługi funduszu, ale równie dobrze obsługę funduszu można zlecić Konińskiej Izbie Gospodarczej.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały w sprawie powołania lokalnego funduszu poręczeń kredytowych pod głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 23 radnych. W jego wyniku uchwała została podjęta następującym stosunkiem głosów:

głosów za	- 22
głosów przeciwnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 4.

Uchwała nr XI/66/03 Rady Powiatu Konińskiego z dnia 29 października 2003 roku w sprawie powołania lokalnego funduszu poręczeń kredytowych stanowi załącznik nr 23 do protokołu z obrad Rady.

Punkt 15

Informacja z wykonania budżetu Powiatu Konińskiego za I półrocze 2003 roku

Przystępując do realizacji powyższego punktu porządku obrad **Przewodniczący Rady** przypomniał, że informację z wykonania budżetu Powiatu Konińskiego za I półrocze 2003 roku radni otrzymali na sesji w dniu 27 sierpnia 2003 roku. Informacja ta była przedmiotem debaty wszystkich Komisji Rady. O przedstawienie zbiorczej opinii Komisji w tej sprawie poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej.

Opinia Komisji Budżetowej, którą przedstawił **pan Sławomir Chmieliński** – Przewodniczący Komisji stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Następnie **Przewodniczący Rady** poprosił pana Radzisława Kozłowskiego – Skarbnika Powiatu o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o przedstawionej przez Zarząd informacji z wykonania budżetu Powiatu Konińskiego za I półrocze 2003 r.

Uchwała Nr 12/SO-12/03/Ko Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 2 września 2003 r. wyrażająca opinię o przedstawionej przez Zarząd Powiatu Konińskiego informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2003 r. – którą przedstawił **Skarbnik Powiatu** – stanowi załącznik nr 25 do protokołu z obrad Rady.

Wobec braku uwag i zastrzeżeń Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu zapoznała się z informacją z wykonania budżetu Powiatu Konińskiego za I półrocze 2003 r. Informacja ta stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Punkt 16

Informacja w sprawie dokonanej analizy oświadczeń majątkowych

Przystępując do realizacji powyższego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady przedstawił zgodnie z zapisem artykułu 25 c, ust.12 ustawy o samorządzie powiatowym informację w sprawie dokonanej analizy oświadczeń majątkowych radnych Powiatu Konińskiego. Przedmiotowa informacja stanowi załącznik nr 27 do protokołu z obrad Rady.

Przewodniczący Rady odczytał również treść pisma Wojewody Wielkopolskiego dot. oświadczeń majątkowych złożonych przez Starostę Konińskiego i Przewodniczącego Rady Powiatu Konińskiego. Przedmiotowe pismo Wojewody Wielkopolskiego nr PN IV – 3/0046/588/03 z dnia 20 października 2003 r. stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

Następnie informację w sprawie przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych przedstawiła **pani Elżbieta Streker-Dembińska** – Starosta Koniński. Informacja ta stanowi załącznik nr 29 do protokołu z obrad Rady.

Jako kolejny głos zabrał **pan Tomasz Szafoni** – Naczelnik Urzędu Skarbowego, który przedstawił informację w przedmiotowej sprawie. Przedstawione dane zawarte zostały w piśmie Naczelnika Urzędu Skarbowego nr PDIII/072-484/PW/03 z dnia 27.10. 2003 r., które to pismo stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

Dodał, że częstym błędem jest nie wpisanie przez radnych w formularzu oświadczenia majątkowego dochodu z tytułu sprawowania mandatu radnego czyli diety. Wysokość diety powinna zostać wpisana do oświadczenia majątkowego.

Radny Henryk Nowak powiedział, że dieta była zawsze zwrotem kosztów. To nie jest żaden dochód.

Pan Tomasz Szafoni wyjaśnił, że nie można mylić dochodu do opodatkowania w świetle ustawy o podatku dochodowym z dochodem w świetle ustawy o samorządzie powiatowym. Podał analogiczny przykład rolników, którzy zgodnie z powyższym tokiem myślenia nie musieliby wykazywać swoich dochodów, bowiem ustawa o podatku dochodowym nie obejmuje opodatkowania dochodów z gospodarstwa. A przecież dochody z gospodarstwa rolnego także wymagają wykazania.

Radna Maria Gąssowska zapytała czy PIT R, który radni otrzymali w dniu dzisiejszym został równie przekazany do Urzędu Skarbowego.

Pan Tomasz Szafoni wyjaśnił, że PIT jest informacją dla podatnika; natomiast oświadczenie jest dokumentem, który się potwierdza własnoręcznym podpisem i za którego treść ponosi się odpowiedzialność.

Pan Piotr Matyba – Przewodniczący Rady powiedział, że sprawa diet i ich zamieszczania w oświadczeniu była dyskutowana z prawnikami. Być może część radnych potraktowała dietę w myśl ustawy o podatku dochodowym. Z pewnością jednak fakt ten nie wynika ze złej woli radnych.

Pan Tomasz Szafoni wyjaśnił, że sprawa ta nie dotyczy jedynie radnych powiatu konińskiego.

Radny Andrzej Perkowski zapytał dlaczego jest tak mało czasu na dokonanie korekt.

Pan Tomasz Szafoni wyjaśnił, że termin złożenia oświadczenia określa ustawa. Natomiast ustawa nie nakłada na Naczelnika Urzędu Skarbowego działań upominawczych.

Radny Paweł Kwieciński powiedział, że z uzyskanych od pracownika Urzędu Skarbowego informacji wynika, że należy złożyć ponownie oświadczenie (a nie dokonać poprawek na już wypełnionym). Zapytał czy koniecznym jest złożenie całego kompletu dokumentów czy może wystarczy dokonać poprawek na już wypełnionym oświadczeniu?

Pan Tomasz Szafoni powiedział, że obowiązuje określona procedura składania oświadczeń majątkowych, którą należy zachować. Ustawa nie przewiduje korekty oświadczeń majątkowych. Nie wolno zapominać, że oświadczenia te są składane nie tylko w Urzędzie Skarbowym. Koniecznym zatem jest złożenie oświadczenia zgodnie z procedurą, aby wszędzie była jego jednakowa treść. Dodał, że w oświadczeniach majątkowych nie ma takiego zwrotu jak „nie dotyczy”. W roku bieżącym pracownicy Urzędu Skarbowego uznawali tego typu sformułowania jako prawidłowe. Zwrócił się do radnych, aby w przyszłości nie posługiwali się tym zwrotem.

Pan Piotr Matyba – Przewodniczący Rady powiedział, że w instrukcji, jaką radni otrzymali były właśnie takie sformułowania.

Pan Tomasz Szafoni wyjaśnił, że wyrażenie „nie dotyczy” należy stosować w wyjątkowych okolicznościach. Natomiast jeśli np. ktoś posiada lub nie posiada udziałów, to wpisuje w oświadczeniu majątkowym „posiadam” lub „nie posiadam”. Dodał, że w przyszłym roku zostanie opracowana nowa instrukcja. Powiedział, że w razie jakichkolwiek wątpliwości, pracownicy Urzędu Skarbowego służą pomocą.

Pan Piotr Matyba – Przewodniczący Rady podziękował Naczelnikowi Urzędu Skarbowego za wyjaśnienia. Dodał, że radni z pewnością nie kierowali się złą wolą.

Punkt 17

Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i pytania radnych

W tym punkcie porządku obrad jako pierwszy głos zabrał **pan Stanisław Bielik** – Wicestarosta Koniński.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Zenona Paszka wyjaśnił, że Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami przygotowuje na wniosek Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa kserokopie map i wypisów z ewidencji gruntów. Zatem rolnik nie musi posiadać żadnych dokumentów. Oczywiście, jeżeli rolnik się zgłosi, to takie dokumenty zostaną

dla niego przygotowane – co wiąże się z kosztami. Ponadto dodał, że Starostwo Powiatowe otrzymało od Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa harmonogram zebrania wiejskich w poszczególnych gminach. Na tychże zebraniach przedstawiciele Agencji w sposób praktyczny instruuja rolników w jaki sposób wypełniać wnioski o dopłaty bezpośrednie. Rolnik uczestniczący w szkoleniu powinien mieć przy sobie „okulary, dowód osobisty i długopis”. Wyjaśnił, że wielu rolników chce sprawdzić czy dokumenty w urzędach pokrywają się ze stanem rzeczywistym. Nieścisłości jakie w tej sytuacji wynikają nie są winą pracowników Starostwa Powiatowego czy pracowników Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

Jeśli chodzi o pytanie radnego Pawła Kwiecińskiego dot. liczby rolników z powiatu konińskiego, którzy skorzystali ze środków funduszu SAPARD, pan Wicestarosta wyjaśnił, że z działania pn. „inwestycje w gospodarstwach rolnych” skorzystało dotychczas 21 rolników. Jest to informacja z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. I tak, ze schematu dot. rozwoju produkcji skorzystał 1 rolnik (pan *** *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; wyłączenia jawności dokonała: Dorota Sobieraj-Krawczyk - pracownik Biura Rady]*, gm. Ślesin, budowa obory), natomiast 20 skorzystało ze schematu dot. różnorodności (gospodarstwa sadownicze, ogrodnicze itp.). Dodał, że jeśli chodzi o wykorzystanie środków z SAPARDU, to powiat koniński plasuje się w czołówce w Wielkopolsce. W sumie zostało złożonych z powiatu konińskiego 102 wnioski (jest to III miejsce w Wielkopolsce), z powiatu kaliskiego 108 i z powiatu poznańskiego 107 wniosków.

Następnie głos zabrał **pan Janusz Stacherski** – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych, który w imieniu pani Starosty udzielił odpowiedzi na interpelacje i pytania z zakresu zadań w drogownictwie.

I tak ustosunkowując się do wypowiedzi radnej Marii Gąssowskiej, poinformował, że od wczoraj prowadzone są prace remontowe w gminie Wierzbiniek. Podkreślił, że prace te ZDP prowadzi we własnym zakresie, w związku z brakiem środków. Dodał, że nie jest możliwe wykonanie w jednym czasie wszystkich prac.

Jeśli chodzi o przepust w miejscowości Racięcina, to przekazał, że 4 miesiące temu był on naprawiany. Zapewnił, że odpowiednie służby zajmą się sprawą i postarają się zaradzić problemowi.

Jeśli chodzi o inwestycję w Sadlnie (2 lata temu oddano drogę), to pan Stacherski powiedział, że czynione są wszelkie starania, aby inwestycję tę kontynuować. Przekazał, że droga w Sadlnie została ujęta we wniosku do Marszałka. Jeśli tylko będą środki, to inwestycja ta będzie kontynuowana.

Jeśli chodzi o problem zaśmiecania dróg i poboczy, to podkreślił, że w zakresie zadań Zarządu Dróg Powiatowych jest utrzymywanie czystości na drogach powiatowych i poboczach. Niestety ZDP nie jest w stanie realizować tego zadania z powodu braku środków, a nie braku chęci. Jedynym rozwiązaniem jest współpraca z gminami i ich mieszkańcami. Jeśli tylko ZDP będzie miało do dyspozycji większe środki, to zadania te będą zaplanowane i wykonane.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Włodzimierza Pawlaka w sprawie chodnika w Licheniu, to powiedział, że wspomniany odcinek chodnika był realizowany jako zadanie dodatkowe. Zadanie to miało być realizowane wspólnie z mieszkańcami oraz z gminą Ślesin. Ustalono, że ZDP wykona odcinek chodnika, natomiast gmina wykona plac wokół figury. W chwili obecnej sytuacja wygląda tak, że chodnik został zrobiony, a figura jedynie pomalowana. Prace przy

chodniku zakończyły się na przejściu dla pieszych, bowiem nie wiadomo jak chodnik ma dalej wyglądać. Prace prowadzone przez gminę i przez powiat winny bowiem wzajemnie się uzupełniać. Sprawa wygląda kompleksowego załatwienia. Niestety tak się nie stało.

Radny Sławomir Chmieliński powiedział, że uczestniczy w sesjach Rady Gminy Kleczew, gdzie często zgłaszane są wnioski, których realizacja należy do Zarządu Powiatu. Radni powiatu proszeni są często o ich przekazanie, mimo że nie ma żadnej podległości między samorządem gminnym a powiatowym. Radnym gminy nie wystarczają wyjaśnienia, że np. brak środków w budżecie powiatu nie pozwala na realizację niektórych zadań. Zwrócił się z prośbą, aby treść odpowiedzi na tego typu wnioski przekazywać do wiadomości także radnym powiatu z terenu danej gminy, co znacznie ułatwiłoby im pracę.

Radna Maria Gąssowska poprosiła o udzielenie jednoznacznej odpowiedzi na pytanie czy budowa chodnika musi odbyć się w czasie nie dłuższym niż dwa lata od oddania drogi.

Pan Janusz Stacherski – Dyrektor ZDP wyjaśnił, że nie ma takiej konieczności.

Radna Maria Gąssowska odnosząc się do wypowiedzi Pana Sławomira Chmielińskiego powiedziała, że radni powiatu są w pewnym sensie przedstawicielami gmin. I choć zadania powiatu są zadaniami odrębnymi, a gmina cieszy się większą samodzielnością jeśli chodzi o gospodarowanie środkami finansowymi, to radni gminy uważają, że w powiecie radny powiatu reprezentuje gminę. Uszanowanie ambicji radnych gminnych nie jest naganne. Zgodziła się z panem Chmielińskim z tym, że pozytywnym rozwiązaniem byłoby przekazywanie radnym powiatu do wiadomości odpowiedzi na wnioski z gminy.

Pan Janusz Stacherski powiedział, że nie widzi problemu w tym, aby informować radnych powiatu o sposobie załatwiania wniosków od mieszkańców gmin czy radnych gminnych.

Radny Włodzimierz Pawlak ponowił pytanie zadane w punkcie 5 porządku obrad, a dotyczące rozsypującego się chodnika w Licheniu. Do kogo należy się zwrócić w tym temacie?

Pan Janusz Stacherski powiedział, że zostanie podjęta rozmowa na ten temat z Burmistrzem Ślesina. Sprawa ta musi zostać załatwiona.

Radna Grażyna Grabias-Winkler – powiedziała, że w ostatnich dniach zarwała się nawierzchnia drogi na ul. Bułankowej w Sompolnie. Powstał głęboki, nieoznaczony dół, grożący niebezpieczeństwem

Radny Józef Wiesław Rybacki powiedział, że ustawodawca dokonując podziału dróg

nie wziął pod uwagę faktu, komu dana droga czy chodnik służy. Za sprawy chodnika powinien zdaniem radnego odpowiadać wójt/burmistrz. Należałoby ustalić, podejmując uchwałę że powiat nie powinien budować chodników, bo chodniki nie służą do komunikacji między poszczególnymi gminami. Tymi sprawami powinni zajmować się wójtowie/burmistrzowie. Natomiast kwestie nadzoru i odpowiedzialności za wykonanie chodników powinny należeć do zarządów dróg powiatowych. Powiedział, że jako radny z gminy Kazimierz Bisk. nigdy nie upomniał się o chodnik w tej gminie, choć drogi powiatowe przez Kazimierz przebiegają.

Pan Janusz Stacherski – Dyrektor ZDP odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy wyjaśnił, że ustawa o drogach nakłada na zarządy dróg powiatowych obowiązek utrzymania pasa drogowego i chodników. Warto podkreślić jest fakt, że jest wiele dróg powiatowych, które nie powinny zostać tak sklasyfikowane. Pani Starosta wystąpiła z inicjatywą uporządkowania tego stanu rzeczy, przekazując gminom niektóre drogi.

Następnie głos zabrała **pani Starosta**, która odnosząc się do pytania radnego Pawła Kwiecińskiego zadanego w punkcie 5 porządku obrad powiedziała, że jest jej szczególnie miło, że przedstawiciel Samoobrony interesuje się środkami unijnymi. W chwili obecnej można korzystać ze środków w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego Wielkopolski. W ramach tego programu do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wpłynęło ponad 1100 projektów. Jest to tyle ile złożono w pozostałej części Polski. W ramach tego programu Starostwo zgłosiło 12 projektów i nadało im w internetowym systemie ewidencji status „gotowe do sprawdzenia”, natomiast gminy złożyły ok. 60 propozycji. W chwili obecnej trudno powiedzieć ile projektów zostało sprawdzonych i zakwalifikowanych. Zamieszczone w inernecie projekty pracownicy Ministerstwa Gospodarki oceniają i nadają status. Powiat koniński jest na drugim miejscu w Wielkopolsce pod względem ilości złożonych wniosków. Wyjaśniła, że złożone projekty to nie są gotowe wnioski. Są to tzw. fiszki projektowe, informacje o tym, co powiat chciałby zrobić w danym zakresie. Niestety 198 mln euro jakie przeznaczone zostały na Wielkopolskę stanowi ok. $\frac{1}{10}$ potrzeb, które zostały zadeklarowane do wykonania. Należy zatem zdać sobie sprawę z tego, że nie wszystkie projekty zostaną zrealizowane. Kryterium wyboru wynika z tytułu programu. Wybrane zostaną te projekty, których realizacja wpłynie bezpośrednio na rozwój regionalny. Należy liczyć się z tym, że ważniejsze dla Wielkopolski będzie wybudowanie zbiornika retencyjnego, który będzie służył całemu regionowi niż dokończenie budowy drogi w Sadlnie, bo to zadanie nie ma charakteru regionalnego.

Ponadto dodała, że projekty informatyczne przekazane zostaną do programu sektorowego. Wszystkie projekty są dobre. Nawet jeśli nie wszystkie zostaną wybrane do realizacji w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego Wielkopolski, to i tak będą realizowane przy udziale środków własnych. Z tym że potrwa to dłużej.

Podkreśliła, że fundusze strukturalne mają wpływać na równomierny rozwój regionu.

Jeśli chodzi o plener malarski w Ślesinie, to przypomniała, że na jednej z poprzednich sesji udzielała odpowiedzi dot. jego kosztów. Podkreśliła, że organizacja plenerów malarskich nie jest tania. Należy zatem odpowiedzieć sobie na pytanie czy chce się je organizować czy też nie. Pani Starosta wyraziła opinię, że warto organizować plenery malarskie. Efekty promocyjne i wiele satysfakcji przynoszą publikacje w gazetach. Zacytowała notatkę pt. „Ślesin lepszy od Kazimierza” zamieszczoną w ogólnopolskim wydaniu Gazety Wyborczej, a promującą powiat

koniński w kontekście organizowanego pleneru malarskiego. Dodała, że jeśli wszystkie plany się powiodą, to w przyszłorocznym plenerze udział wzięliby znani na całym świecie artyści malarze.

Wyjaśniła, że malarze przyjeżdżają na własny koszt do Ślesina. Wybrali Ślesin, bo tu dobrze się czują, choć mogliby przecież wybrać inne miejsce w Polsce. Powiat zapewnia noclegi i wyżywienie. Znaczną część tych kosztów stanowi pomoc sponsorów.

Podaje przykład gminy w powiecie kępińskim, która od 14 lat organizuje tego typu plenery. W chwili obecnej ich kolekcja jest tak wartościowa, że gmina używa jej jako zabezpieczenie kredytów.

Pani Starosta poinformowała również, że folder poplenerowy został wydany przez właściciela wydawnictwa i drukarni w Lublinie, który to właściciel jest jednocześnie przyjacielem malarzy. Jest to jego udział w plenerze i prezent dla malarzy i dla mas. Przekazała, że również ten sam wydawca z Lublina zapowiedział, że w tym roku wyda piękny kalendarz z dorobkiem malarskim tegorocznego pleneru.

Pani Starosta wyjaśniła również, że w budżecie powiatu zostały zaplanowane środki na plener malarski. Natomiast to, że pani Halina Wójcik – Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Ślesinie angażuje się w organizację pleneru, poświęcając swój czas wolny, powinno napawać radością. Należy cieszyć się, że są ludzie, którzy potrafią oprócz tego co robią w ramach swoich obowiązków, robić jeszcze coś więcej.

Jeśli chodzi o przekazywanie do urzędów gmin informacji o planowanych terminach sesji Rady Powiatu Konińskiego, to **pan Piotr Matyba** – Przewodniczący Rady powiedział, że taka informacja została przesłana.

Pani Starosta dodała, że bardzo trudno jest tak zaplanować sesję, aby wszystkim pasowało. Zwykle dzieje się tak, że sesje zwołuje się na koniec miesiąca, co wynika z uzasadnionych potrzeb.

Punkt 18

Wnioski, postulaty, oświadczenia i informacje radnych

Jako pierwszy w tym punkcie porządku obrad głos zabrał **radny Krzysztof Kocaj**. Poinformował, że w ostatnim czasie na terenie gminy Ślesin powstało kolejne duże wysypisko – tym razem popiołów. Poprosił, aby Starosta Koniński poprzez odpowiednie jednostki sprawdził czy firma składująca popioły posiada stosowne pozwolenie na użytkowanie wysypiska oraz czy powiat otrzymuje z tego tytułu 10 % gratyfikację, jako opłatę z tego typu wysypisk.

Wniósł o przygotowanie informacji na ten temat na najbliższą sesję.

Następnie głos zabrał **radny Antoni Kulczak**, który zwrócił się z prośbą, aby w

informacji o pracy Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym znalazły się dane o udziale Kierownictwa w szkoleniach, stażach (przywołał przykład ostatniego udziału Wicestarosty w stażu w Brukseli).

Ponadto zwrócił się do Przewodniczącego Rady, aby informował o uczestnictwie swoim i innych radnych w ważniejszych szkoleniach, konferencjach, spotkaniach, jak to miało miejsce w poprzedniej kadencji.

Poprosił panią Starostę, aby radni byli informowani o szkoleniach dla pracowników Starostwa Powiatowego lub jednostek organizacyjnych, co stworzyłoby zainteresowanym możliwość uczestniczenia w tychże szkoleniach.

Przewodniczący Rady odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy wyjaśnił, że nie uczestniczył w wielu szkoleniach. W związku z tym nie miał o czym informować.

Następnie przedstawił treść stanowisk Przewodniczących Rad Powiatów Województwa Wielkopolskiego.

Stanowisko Przewodniczących Rad Powiatów Województwa Wielkopolskiego wypracowane na wspólnym spotkaniu w dniu 29 sierpnia 2003 roku w sprawie tzw. przepisów „antykoryupcyjnych” dotyczących samorządowców wprowadzonych ustawą z dnia 23 listopada 2002 roku o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz o zmianie niektórych innych ustaw stanowi załącznik nr 31 do protokołu z obrad Rady.

Stanowisko Przewodniczących Rad Powiatów Województwa Wielkopolskiego wypracowane podczas wspólnego spotkania w dniu 29 sierpnia 2003 roku w sprawie ograniczenia liczby radnych powiatu stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady zaprosił wszystkich radnych do udziału w konferencji nt. „Pozyskiwanie i wykorzystanie biomasy z energetycznych roślin uprawnych – wierzby energetycznej”. Konferencja odbędzie się 19 listopada w Trzciance.

Punkt 19

Zamknięcie obrad

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął XI sesję Rady Powiatu Konińskiego.

Protokolowała:

Dorota Sobieraj-Krawczyk