

**UCHWAŁA NR XVII/140/2020  
RADY POWIATU KONIŃSKIEGO**

z dnia 27 sierpnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starostwa Powiatowego w Koninie.**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r., poz. 920) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256) Rada Powiatu Konińskiego uchwala, co następuje:

**§ 1.1.** Uznaje się za bezzasadną skargę Pani Katarzyny Gołzy na działalność Starostwa Powiatowego w Koninie.

2. Uzasadnienie stanowiska Rady stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

/ - / **Janusz Stankiewicz**

Załącznik do uchwały Nr XVII/140/2020

Rady Powiatu Konińskiego

z dnia 27 sierpnia 2020 r.

## **Uzasadnienie**

do projektu uchwały

Rady Powiatu Konińskiego

### **w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starostwa Powiatowego w Koninie**

Wojewoda Wielkopolski pismem nr KN-VII.1411.15.2020.1 z dnia 22 maja 2020 roku przekazał Radzie Powiatu Konińskiego korespondencję od Pani Katarzyny Gołzy, obejmującą skargę na działalność Starostwa Powiatowego w Koninie w sprawie związanej z rejestracją pojazdu.

**Art.229.** pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego stanowi, że rada powiatu jest organem właściwym do rozpatrzenia skarg dot. zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych.

W myśl z art. 16 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020, poz. 920) zbadanie zasadności skargi należy do zadań komisji skarg wniosków i petycji.

Komisja skarg, wniosków i petycji na posiedzeniach w dniu 5 czerwca oraz 23 lipca br. dokonała analizy przekazanych jej dokumentów, wysłuchała zarzutów skarżącej oraz wyjaśnień Wicestarosty Konińskiego i zastępcy naczelnika Wydziału Komunikacji.

Skarżąca wskazuje na nieprawidłowe działanie urzędu w zakresie wykonywania zadań związanych z rejestracją pojazdu przez Wydział Komunikacji. W związku z tym, że obecny właściciel nie realizuje obowiązku zarejestrowania pojazdu, skarżąca zarzuca organowi brak skuteczności w zakresie wyegzekwowania obowiązku przerejestrowania pojazdu.

W myśl z art. 73 ust. 1 z dnia ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2020 r. poz. 110 ze zm.) rejestracji pojazdu na wniosek właściciela dokonuje starosta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania (siedzibę). W tym celu właściciel pojazdu składa w organie rejestrującym wniosek o rejestrację, do którego dołącza wymagane przepisami dokumenty.

W przypadku przeniesienia własności pojazdu na inną osobę art. 78 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym nakłada na dotychczasowego właściciela zarejestrowanego pojazdu obowiązek przekazania nowemu właścicielowi dowodu rejestracyjnego oraz karty pojazdu, jeśli była wydana.

Właściciel zarejestrowanego pojazdu jest zobowiązany zawiadomić w terminie nieprzekraczalnym 30 dni starostę o nabyciu lub zbyciu pojazdu, a także zmiany stanu faktycznego, wymagającej zmiany danych zamieszczonych w dowodzie rejestracyjnym (art. 78 ust 2 pkt 1 i 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym). Od 1 stycznia 2020 r. właścicielowi pojazdu, który nie wywiązał się z tego obowiązku starosta wymierza karę pieniężną w wysokości od 200 zł do 1000 zł. W związku z panującą epidemią ustawy antykryzysowe do dnia 31 grudnia 2020 r. wydłużyły wskazany termin do 180 dni. Przepisy odnośnie kary nie mają zastosowania w przypadku, którego dotyczy skarga, bowiem przeniesienie prawa własności pojazdów miało miejsce w 2018 r., o czym zbywca zawiadomił 10 stycznia 2019 r.

W rozumieniu przepisów prawo o ruchu drogowym przeniesienie własności pojazdu wiąże się z koniecznością złożenia wniosku zawiadamiającego o nabyciu pojazdu przez następnego właściciela. Złożenie takiego wniosku jest aktem dobrowolnym pod rygorem kary administracyjnej. W aktualnym stanie prawnym brak jest przepisów pozwalających na dokonanie tej czynności przez organ rejestrujący z urzędu. Były współwłaściciel pojazdu może doprowadzić do rejestracji pojazdu przez aktualnego właściciela wytyczając powództwo cywilne.

Obecny właściciel pojazdu nie dokonał czynności jego rejestracji, czego domaga się skarżąca. Zgodnie z obecnym stanem prawnym, Starosta Koniński nie ma narzędzi, które zobowiązałyby właściciela pojazdu do jego zarejestrowania. Nie można zatem stwierdzić w tym przypadku zaniedbania ze strony Starosty. Po rozpatrzeniu sprawy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wypracowała stanowisko o braku podstaw do uwzględnienia skargi.

Biorąc powyższe okoliczności i stanowisko Komisji należy uznać przedmiotową skargę pani Katarzyny Gołzy za bezzasadną.

**Pouczenie wynikające z treści art. 239 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego:**

„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.