

**Protokół nr XXIX/05  
z sesji Rady Powiatu Konińskiego  
w dniu 31 maja 2005 roku**

Sesja Rady Powiatu Konińskiego odbyła się 31 maja 2005 roku w sali 252 Starostwa Powiatowego w Koninie i trwała od godz. 10<sup>00</sup> do godz. 14<sup>30</sup>.

**Punkt 1**

**Otwarcie obrad**

Obrady otworzył i im przewodniczył **pan Piotr Matyba** – Przewodniczący Rady Powiatu. Powitał on wszystkich radnych Powiatu Konińskiego i zaproszonych gości.

**Punkt 2**

**Stwierdzenie quorum**

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że w sesji uczestniczy 21 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały. Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu, lista kierownictwa załącznik nr 2 do protokołu, zaś lista zaproszonych gości załącznik nr 3 do protokołu.

W sprawie porządku obrad głos zabrał **Przewodniczący Rady**, który poinformował, że wpłynął do niego wniosek Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej oraz Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego o odwołanie radnych: pana Sławomira Chmielińskiego z funkcji Przewodniczącego Komisji Budżetowej i pana Pawła Kwiecińskiego z funkcji Przewodniczącego Komisji Prawa i Porządku Publicznego wraz z uzasadnieniem. Zgłosił zatem wniosek o włączenie do porządku obrad dodatkowego punktu jako punktu 14 o brzmieniu: „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych Komisji Rady Powiatu Konińskiego”.

Następnie **radny Paweł Kwieciński** zgłosił wniosek o uzupełnienie porządku obrad o punkt dotyczący odwołania i zmiany Przewodniczącego Rady Powiatu Konińskiego.

**Przewodniczący Rady** poddał kolejno zgłoszone wnioski pod głosowanie.

W głosowaniu nad wnioskiem Przewodniczącego Rady dot. włączenia do porządku obrad dodatkowego punktu jako punktu 14 o brzmieniu: „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych Komisji Rady Powiatu Konińskiego” udział wzięło 21 radnych. W jego wyniku Rada przyjęła wniosek następującym stosunkiem głosów:

głosów za	- 13
głosów przeciwnych	- 8
głosów wstrzymujących	- 0.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że Rada Powiatu wprowadziła zmiany w porządku obrad. Wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad spowodowało zmianę kolejności omawianych zagadnień. I tak punkty 14, 15, 16 otrzymały kolejność 15, 16, 17.

Następnie **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek radnego Pawła Kwiecińskiego o wprowadzenie do porządku obrad sprawy dotyczącej odwołania i wyboru nowego Przewodniczącego Rady. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W jego wyniku Rada odrzuciła wniosek następującym stosunkiem głosów:

głosów za	- 5
głosów przeciwnych	- 13
głosów wstrzymujących	- 3.

Kolejno głos zabrał **radny Andrzej Perkowski**, który zapytał jak można podejmować decyzje w stosunku do osób nieobecnych? W obradach nie uczestniczy pan Chmieliński, a sprawa jego dotyczy.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że jest zobowiązany podjąć działania w myśl wniosku, który został do niego skierowany. Następnie odczytał wniosek Klubu Radnych SLD i PSL w sprawie odwołania pana Sławomira Chmielińskiego z funkcji Przewodniczącego Komisji Budżetowej oraz Pawła Kwiecińskiego z funkcji Przewodniczącego Komisji Prawa i Porządku Publicznego. Wniosek ten stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

**Radny Włodzimierz Pawlak** zapytał jak można podejmować decyzje o odwołaniu kogoś, kto jest na zwolnieniu lekarskim. Pan Sławomir Chmieliński bowiem jest na zwolnieniu lekarskim. Zapytał czy radni Klubu SLD i PSL nie mogą mu spojrzeć prosto w oczy? Zwracając się do pani Mecenas zapytał czy są przesłanki prawne do podejmowania takich decyzji.

**Pani Alicja Łukowska** – radca prawny wyjaśniła, że Rada Powiatu musi sobie zdawać sprawę z tego, że tylko ona jest władna decydować o składach Komisji. Wszelkie kompetencje w tym zakresie należą do Rady. W sytuacji tej nie ma analogii do stosunku pracy, bowiem funkcja sprawowana w Radzie Powiatu nie jest funkcją, z którą łączy się wykonywanie świadczenia pracy. Nie ma zatem żadnego związku fakt, że osoba, o której w rozstrzygnięciu Rady będzie mowa jest na zwolnieniu lekarskim. Jest to bowiem zupełnie inna relacja obowiązków.

**Radny Paweł Kwieciński** powiedział, że pewne sprawy rozumie – bo jest buntownikiem i wiele mu się nie podoba. Gdyby jednak usłyszał, że ma zrezygnować, jest gotów powiedzieć „rezygnuję”. Wówczas ktoś inny mógłby zostać Przewodniczącym Komisji. Dodał, że nie chodzi mu o pieniądze, bo ma z czego żyć. Chodzi o zdrowy rozsądek i szacunek dla kolegów radnych. Stwierdził, że nie rozumie za co odwołany ma zostać kolega Sławomir Chmieliński.

**Radny Andrzej Perkowski** powiedział, że Sławomir Chmieliński, to osoba, która pomogła obecnej koalicji stworzyć Zarząd Powiatu. Gdyby nie pan Chmieliński, to nie wiadomo czy Starostą zostałby pan Działara, Wiceprzewodniczącym Rady pani Górecka. Pan Chmieliński to osoba, która nie chciała rozbijać istniejącej już koalicji. A teraz pojawia się wniosek o odwołanie pana Chmielińskiego, który jest na zwolnieniu lekarskim. „Oczekajcie ten moment. Niech ten człowiek się wypowie. Wy spojrzycie mu prosto w oczy. Wiadomo, najlepiej

wzruszyć ramionami, Panie Przewodniczący. Niczego się nie robi, jak pan był na zwolnieniu lekarskim. Nie wiem czy dzisiaj nie jest pan na zwolnieniu lekarskim”.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że spodziewał się, iż taki pomysł się zrodzi. Poinformował, że nie jest na zwolnieniu lekarskim, jest w pracy.

**Radny Andrzej Perkowski** powtórzył, że pan Chmieliński to osoba, która pomogła stworzyć ten Zarząd.

**Przewodniczący Rady** powiedział, aby wszystkich zarzutów nie adresować do niego. Wnioskodawcą przecież były Kluby Radnych SLD oraz PSL.

**Radny Paweł Kwieciński** zwrócił się do pana Starosty i przypomniał, że mówił on o zakopywaniu toporów wojennych. I co dzisiaj robi Starosta, Zarząd Powiatu, Klub Radnych SLD i PSL? Stwierdził, że jest bałagan, niewiele do tej pory działo się na drogach; dopiero teraz drgnęły pewne prace. Powiedział: „dzięki waszym rządóm, dzięki waszemu zarządzaniu myśmy nic nie zrobili”.

**Przewodniczący Rady** poprosił o stonowanie dyskusji. Przypomniał, że obecnie dyskusja dotyczy porządku obrad. W odpowiednich punktach sesji będzie można zabrać głos i wówczas każdy będzie mógł wyrazić swoje zdanie.

Obrady przebiegały zatem według następującego porządku :

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z poprzednich obrad.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i realizacji uchwał Rady Powiatu w okresie międzysesyjnym.
5. Interpelacje i pytania radnych.
6. Informacja o realizacji zadań w zakresie zimowego utrzymania dróg i prac remontowych nawierzchni po sezonie zimowym.
7. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Szkoły Specjalnej Przystosowanej do Pracy w Rychwale oraz włączenia założonej szkoły do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Rychwale.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia szkół policealnych.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia realizacji projektu „Lepsze jutro”.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia realizacji projektu „Otwarte drzwi dla młodzieży”.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie i parkowanie pojazdów na terytorium powiatu konińskiego.
12. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych Powiatu Konińskiego Gminie Wilczyn.
13. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu Konińskiego na 2005 rok.

14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych Komisji Rady Powiatu Konińskiego.
15. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i pytania radnych.
16. Wnioski, postulaty, oświadczenia i informacje radnych.
17. Zamknięcie obrad.

### Punkt 3

#### Przyjęcie protokołu z poprzednich obrad

Przystępując do realizacji kolejnego punktu porządku obrad **Przewodniczący Rady** poinformował, że protokół z XXVIII sesji Rady Powiatu Konińskiego był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Powiatu i można było zapoznać się z jego treścią. Do protokołu radni nie wnieśli żadnych uwag.

Wobec powyższego **Przewodniczący Rady** poddała go pod głosowanie. W wyniku jawnego głosowania protokół nr XXVIII/05 z dnia 28 kwietnia 2005 r. został przyjęty jednogłośnie tj. 20 głosami za.

### Punkt 4

#### Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Konińskiego i realizacji uchwał Rady Powiatu w okresie międzysesyjnym.

Przystępując do realizacji powyższego punktu porządku obrad **pan Piotr Matyba** – Przewodniczący Rady poprosił pana Starostę o przedstawienie sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu i realizacji uchwał Rady w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i realizacji uchwał Rady Powiatu w okresie międzysesyjnym przedstawił **pan Stefan Działara** – Starosta Koniński.

Wobec braku pytań i zastrzeżeń **Przewodniczący Rady** stwierdził, że Rada Powiatu wysłuchała sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu Konińskiego i realizacji uchwał Rady Powiatu w okresie międzysesyjnym. Sprawozdanie to stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

*Na salę obrad przybył radny Jerzy Fijałkowski.*

### Punkt 5

#### Interpelacje i pytania radnych

W tym punkcie porządku obrad głos zabrali następujący radni:

- **Radny Zenon Paszek** – zapytał o wielkość stawek za wynajem powierzchni w budynku przy ulicy Hurtowej przez Ośrodek Doradztwa Rolniczego? Powiedział, że wszyscy

z pewnością wiedzą jaką funkcję instytucja ta spełnia. Problem ODR polega na tym, że koszty wynajmu za lokale są duże.

➤ **Radny Włodzimierz Pawlak** zabrał głos w sprawie składowiska odpadów w Goraninie, gm. Ślesin. Powiedział, że wysypisko w Goraninie to temat tabu w naszym powiecie. Inaczej nie można powiedzieć, skoro Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Konińskiego robi sobie wycieczkę wyjazdową na to składowisko nie powiadamiając żadnych ekspertów, osób kompetentnych. Powiedział, że ma na myśli przedstawiciele WIOŚ i Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Zdaniem radnego przedstawiciele tych dwóch instytucji podległych Wojewodzie Wielkopolskiemu byli niezbędni Komisji do wyjaśnienia dziesięciu podstawowych problemów. Dodał, że dzierżawcą wysypiska jest firma z Wołomina mieszcząca się przy ulicy Partyzantów. Zwrócił się zatem o wyjaśnienie następujących spraw:

1. Dlaczego prowadzona jest gospodarka niezgodna z decyzją Wojewody na następujące odpady: zużyte opony, szkło, opakowania z tworzyw sztucznych czy opakowania wielomateriałowe?
2. Dlaczego prowadzona jest niezgodnie z art. 55, § 1, ust 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku eksploatacja składowiska na odpady ciekłe o kodzie 080308 zawierające farby drukarskie.
3. Dlaczego prowadzona była i jest nieprawidłowa bieżąca eksploatacja składowiska?
4. Dlaczego nie są prowadzone przez laboratorium badania gazu wysypiskowego?
5. Dlaczego brakuje pasa zieleni, który powinien wynosić 10 metrów szerokości?
6. Dlaczego brakuje rowów opaskowych na wody opadowe wokół składowiska?
7. Dlaczego brakuje oddzielnego drenażu wód dla kwater na składowiska odpadów niebezpiecznych?
8. Dlaczego brakuje wydzielenia na kwaterach miejsc do selektywnego składowania poszczególnych odpadów?
9. Dlaczego brakuje wydzielonej kwatery na składowanie odpadów spod grupy 1902 (chodzi o materiały szpitalne)?
10. Dlaczego dzierżawca nie przekazał dotychczas sprawozdań z badań monitoringowych?

Ponadto pan Włodzimierz Pawlak przypomniał, że pan Tadeusz Pupin z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska na ostatniej sesji stwierdził, iż „w Goraninie od dawna panuje ‘wolna amerykanka’”. Następnie zwrócił się do Starosty Konińskiego o podjęcie konkretnych działań, które doprowadzą do przestrzegania przepisów przez dzierżawcę na wysypisku w Goraninie. Powiedział, że jako radny powiatu reprezentujący gminę Ślesin ma obowiązek i moralne prawo w imieniu podatników tej gminy domagać się od Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska oraz Państwowej Inspekcji Sanitarnej za pośrednictwem Starosty Konińskiego i Wojewody Wielkopolskiego o rozbrojenie tej bomby ekologicznej. Kończąc swoją wypowiedź zwrócił się do Starosty Konińskiego i Wojewody Wielkopolskiego słowami Premiera RP Marka Belki „Panowie do roboty!”

➤ **Radna Maria Jankowska** zapytała o koszt ścinki poboczny na drodze przy ul 11 Listopada oraz w Nowej Wsi, gm. Sompolno? Ponadto zapytała kiedy będą zaklejone dziury na drogach powiatowych w gm. Sompolno, a w szczególności na drodze Sompolno – Mąkolno. Dodała, że droga ta staje się już niemalże nieprzejezdna.

- **Radny Paweł Kwieciński** powiedział, że wszyscy z pewnością wiedzą o sytuacji, jaka od 8 miesięcy panuje wokół Autostrady Wielkopolskiej. Mimo zapewnień i obietnic ze strony rządzącej nic w tej kwestii nie drgnęło. Rząd nie był w stanie podjąć działań, które miałyby na celu zmianę organizacji ruchu. Zdaniem radnego mieszkańcy naszego powiatu, a konkretnie gminy Golina protestują w słusznej sprawie, w obronie zdrowia i życia swoich rodzin, w obronie nieruchomości, które pękają. Przedsięwzięcia protestujących, zdaniem Policji, to wchodzenie w konflikt z prawem. Zwracając się do Starosty Konińskiego oraz radnych powiatu zapytał czy nie należałoby stanąć w obronie tych mieszkańców. Faktycznym winowajcom przecież nie są mieszkańcy gminy Golina, ale Rząd. Powiedział, że liczy na to iż, Starosta Koniński związany z Policją swoim autorytetem doprowadzi do tego, że represje wobec mieszkańców gminy Golina zostaną wstrzymane. Zdaniem radnego, to Rząd RP powinien stanąć przed Sądem za narażanie zdrowia i życia mieszkańców gminy Golina.
- **Radna Grażyna Grabias-Winkler** powiedziała, że niepokoją ją wyniki nowej matury w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Sompolnie. Powiedziała, że wynik matury w Sompolnie, gdzie niedawno odbyła się sympatyczna uroczystość 60-lecia tej szkoły jest zatrważający. Przekazała, że ustnej matury z języka polskiego nie zdało 30 osób. Wyniki pisemnego egzaminu nie są jeszcze znane. Zdaniem pani Grabias-Winkler należy zastanowić się czy osoby, które uczą wykonują swoje zadania prawidłowo. Nadzór powiatu nad placówkami oświatowymi nie może zaczynać i kończyć się na przyznawaniu środków na remonty i wizytach kurtuazyjnych. Jako mieszkanka Sompolna widzi strach w oczach rodziców i dzieci. Dodała, że jej dzieci również chodziły do tej szkoły. Jeszcze niedawno rodzice w większości posyłali swoje dzieci do szkoły w Sompolnie. W chwili obecnej większość dzieci szczególnie zamożniejszych jest wysyłana do szkół do Konina i do Poznania. W szkole w Sompolnie zaczyna robić się enklawa dzieci biednych, którym niewiele osób pomaga. Poziom nauczania nie jest windowany, co kończy się właśnie takimi wynikami matur. Jest to zdaniem radnej sprawa bolesna i ważna.
- Następnie pani Grażyna Grabias-Winkler stwierdziła, że stan dróg powiatowych jest fatalny; szczególnie w gminie Sompolno. Powiedziała, że radni gminy Sompolno zarzucają radnym powiatu, że nic nie robią w tej sprawie. Przypomniała, że w ubiegłym roku miała być zrobiona droga przy szkole podstawowej w Lubstowie. Niestety zadanie to nie zostało zrealizowane.
- Kolejna sprawa, jaką poruszyła pani Grabias-Winkler dotyczyła znaku „Stop” na drodze w Sompolnie. Przypomniała, że w Sompolnie kiedyś jeździła kolejka. Jednak od kilku lat już jej nie ma. Policja wykorzystując ten fakt karze mandatami osoby, które przejeżdżają tą drogą i nie zatrzymują się zgodnie ze znakiem przed torami. Najczęściej karani są kierowcy spoza Sompolna, bowiem nie wiedzą oni, że kolejka tymi torami nie jeździ już od dawna. Dodała, że do działania nie zniechęciła niektórych policjantów nawet śmierć Papieża. Powiedziała, że jak policjanci nie mają pieniędzy, to stają w okolicach torów w Sompolnie i łapią kierowców, którzy się nie zatrzymują przed znakiem. Pani Grabias-Winkler powiedziała, że jej zdaniem jest to przestępstwo, oszustwo obywateli i farsa – czemu trzeba się przeciwstawić. Nie wolno wykorzystywać kawałka torów po to, aby nakładać kary na kierowców.

## Punkt 6

## **Informacja o realizacji zadań w zakresie zimowego utrzymania dróg i prac remontowych nawierzchni po sezonie zimowym**

Przystępując do realizacji powyższego punktu porządku obrad **Przewodniczący Rady** stwierdził, że „Informację o realizacji zadań w zakresie zimowego utrzymania dróg i prac remontowych nawierzchni po sezonie zimowym” wszyscy radni otrzymali.

Informacja ta była przedmiotem debaty Komisji Rozwoju i Infrastruktury. Poprosił zatem Przewodniczącą tej Komisji o przedstawienie opinii w omawianej sprawie.

Opinia Komisji Rozwoju i Infrastruktury w sprawie „Informacji o realizacji zadań w zakresie zimowego utrzymania dróg i prac remontowych nawierzchni po sezonie zimowym”, którą przedstawiła **pani Barbara Szeflińska** – Przewodnicząca Komisji stanowi załącznik nr 6 do protokołu z obrad Rady.

W dyskusji w tym temacie jako pierwszy głos zabrał **radny Włodzimierz Pawlak**. Przypomniawszy przysłowie, że „krawiec tak kraje, jak mu materiału starczy”. Można krytykować Zarząd Dróg Powiatowych, ale to nic nie da, jeśli nie dostaną oni pieniędzy. Zdaniem radnego należy przeznaczyć odpowiednie pieniądze na drogi, a nawet wziąć pożyczkę. Wówczas Zarząd Dróg Powiatowych będzie mógł się wykazać.

**Przewodniczący Rady** zapytał jak sprawy drogownictwa przedstawiają się w innych powiatach?

**Pan Jerzy Wojciechowski** – Kierownik Zakładu Utrzymania Dróg przekazał, że od momentu złożenia informacji, tj. od 23 kwietnia remonty na drogach były dalej prowadzone. W tym okresie wykonano ok. 600 m<sup>2</sup> nawierzchni. Naprawa dróg jest jednym z zadań Zarządu Dróg Powiatowych. Aby poznać sytuację na drogach powiatowych w innych powiatach, to wystarczy przejechać drogą z Krzymowa w kierunku Kościelca, gdzie jest ograniczenie prędkości do 15 km/h. Trudno rowerem tę drogę przebyć, a co dopiero samochodem. W powiecie słupeckim sytuacja wygląda podobnie jak w naszym powiecie. Często nie jest już możliwe łatanie dziur, natomiast jest konieczne położenie nakładki – a to jest już znacznie wyższy koszt.

**Pan Starosta** powiedział, że w roku bieżącym środki na utrzymanie dróg zostały podwojone. Niestety nawet taka ilość pieniędzy nie wystarcza na wykonanie niezbędnych prac. Przekazał, że we wrześniu będą prowadzone rozmowy nt. zadań inwestycyjnych na drogach w przyszłym roku. Będą to zdecydowanie większe zadania – o czym wszyscy radni będą poinformowani. Ponadto powiedział, że drogi powiatowe w całej Polsce są w złym stanie. Największym problemem jest to, że przez powiat koniński bieżą drogi łączące północ z południem i wschód z zachodem. Przez nasz powiat jeździ tyle TIR-ów, ile nigdzie nie jeździ. Dodał, że w przyszłym roku będzie więcej środków przeznaczonych na modernizację dróg. Problemu drogownictwa nie rozwiąże ani obecna ani następna Rada Powiatu. Poprosił o wzajemne zrozumienie w tej kwestii.

**Radny Zenon Paszek** powiedział, że może warto byłoby wrócić do pomysłu, jaki podczas jednej z sesji w ubiegłym roku przedstawił pan prof. Żakiewicz. Dodał, że powiat

koniński sam pomysłu nie udźwignie, ale może warto podjąć wyzwanie wspólnie z innymi samorządami powiatowymi w regionie oraz z samorządami gminnymi.

**Radna Grażyna Grabias-Winkler** powiedziała, że w tym roku była w upalnych i bardzo biednych Indiach, gdzie ruch jest znacznie większy niż w Polsce. Powiedziała, że oprócz brudu nie widziała na drogach żadnej dziury. We Włoszech drogi także nie są rozjeżdżone. Zdaniem radnej w Polsce jest zły mechanizm robienia dróg. Drogi naprawione w ubiegłym roku, po zimie są znowu nie do użytku. Nie można zahamować rozwoju i ruchu na drogach. Można natomiast zmienić technologie budowania dróg i poprawić jakość wykonania nawierzchni.

W związku z wyczerpaniem dyskusji **Przewodniczący Rady** stwierdził, że Rada Powiatu Konińskiego przyjęła „Informację o realizacji zadań w zakresie zimowego utrzymania dróg i prac remontowych nawierzchni po sezonie zimowym”. Informacja ta stanowi załącznik nr 7 do protokołu z obrad Rady Powiatu.

### Punkt 7

#### Podjęcie uchwały w sprawie założenia Szkoły Specjalnej Przystosobającej do Pracy w Rychwale oraz włączenia założonej szkoły do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Rychwale

Przystępując do realizacji powyższego punktu porządku obrad **Przewodniczący Rady** stwierdził, że projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wszyscy radni otrzymali.

Projekt ten był przedmiotem debaty Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki. Poprosił zatem Przewodniczącego tej Komisji o przedstawienie opinii w omawianej sprawie.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki dotycząca projektu uchwały w sprawie założenia Szkoły Specjalnej Przystosobającej do Pracy w Rychwale oraz włączenia założonej szkoły do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Rychwale, którą przedstawił **pan Henryk Nowak** – Przewodniczący Komisji stanowi załącznik nr 8 do protokołu z obrad Rady.

W sprawie omawianego projektu uchwały głos zabrał **radny Włodzimierz Pawlak**. Zapytał dlaczego tego typu placówka powstaje w Rychwale. Może można by wykorzystać obiekt w Ślesinie. Zdaniem radnego budynek, w którym mieści się Dom Pomocy Społecznej w Ślesinie nie jest do końca wykorzystany.

Odpowiedzi na pytanie udzielił **pan Jerzy Drygiel** – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki. Przekazał, że w Ślesinie nie ma struktury szkolnej. Rozbudowywane są natomiast zadania Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Rychwale. Jest to naturalna kontynuacja podjętej przez Radę Powiatu przed dwoma laty decyzji dotyczącej utworzenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej, do której mogą uczęszczać dzieci z upośledzeniem lekkim. Do Szkoły Specjalnej Przystosobającej do Pracy uczęszczać mogą dzieci z upośledzeniem umiarkowanym i znacznym oraz z dolegliwościami sprzężonymi. Podkreślił, że utworzona w powiecie sieć szkół nie zawiera szkoły w Ślesinie.



Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały w sprawie założenia Szkoły Specjalnej Przysposabiającej do Pracy w Rychwale oraz włączenia założonej szkoły do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Rychwale pod głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W jego wyniku uchwała została podjęta jednogłośnie, tj. 21 głosami za.

Uchwała nr XXIX/156/05 Rady Powiatu Konińskiego z dnia 31 maja 2005 roku w sprawie założenia Szkoły Specjalnej Przysposabiającej do Pracy w Rychwale oraz włączenia założonej szkoły do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Rychwale stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

### **Punkt 8**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia szkół policealnych**

Przystępując do realizacji powyższego punktu porządku obrad **Przewodniczący Rady** stwierdził, że projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wszyscy radni otrzymali.

Projekt ten był przedmiotem debaty Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki. Poprosił zatem Przewodniczącego tej Komisji o przedstawienie opinii w omawianej sprawie.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki dotycząca projektu uchwały w sprawie przekształcenia szkół policealnych, którą przedstawił **pan Henryk Nowak** – Przewodniczący Komisji stanowi załącznik nr 10 do protokołu z obrad Rady Powiatu.

Wobec braku uwag i zastrzeżeń **Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały w sprawie przekształcenia szkół policealnych pod głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W jego wyniku uchwała została podjęta następującym stosunkiem głosów:

głosów za	- 20
głosów przeciwnych	- 1
głosów wstrzymujących się	- 0.

Uchwała nr XXIX/157/05 Rady Powiatu Konińskiego z dnia 31 maja 2005 roku w sprawie przekształcenia szkół policealnych stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

W związku z uwagami radnych dotyczącymi liczenia głosów podczas głosowania **Przewodniczący Rady** poprosił o dyscyplinę na sali, wyłączenie telefonów komórkowych oraz wyraźne podnoszenie rąk podczas głosowania. Powiedział, że dotychczas nie było uwag merytorycznych co do liczenia głosów. Dodał, że nie jest w stanie prowadząc obrady śledzić obecność radnych na sali w każdym momencie sesji.

### **Punkt 9**

#### **Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia realizacji projektu „Lepsze jutro”**

Przystępując do realizacji powyższego punktu porządku obrad **Przewodniczący Rady** stwierdził, że projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wszyscy radni otrzymali.

Projekt ten był przedmiotem debaty Komisji Spraw Społecznych. Poprosił zatem Przewodniczącą tej Komisji o przedstawienie opinii w omawianej sprawie.

Opinia Komisji Spraw Społecznych dotycząca projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia realizacji projektu „Lepsze jutro”, którą przedstawiła **pani Maria Gąssowska** – Przewodnicząca Komisji stanowi załącznik nr 12 do protokołu z obrad Rady Powiatu.

Wobec braku uwag i zastrzeżeń **Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały w sprawie przekształcenia szkół policealnych pod głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 22 radnych. W jego wyniku uchwała została podjęta jednogłośnie, tj. 22 głosami za.

Uchwała nr XXIX/158/05 Rady Powiatu Konińskiego z dnia 31 maja 2005 roku zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia realizacji projektu „Lepsze jutro” stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

#### **Punkt 10**

#### **Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia realizacji projektu „Otwarte drzwi dla młodzieży”**

Przystępując do realizacji powyższego punktu porządku obrad **Przewodniczący Rady** stwierdził, że projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wszyscy radni otrzymali.

Projekt ten był przedmiotem dyskusji Komisji Spraw Społecznych. Poprosił zatem Przewodniczącą tej Komisji o przedstawienie opinii w omawianej sprawie.

Opinia Komisji Spraw Społecznych dotycząca projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia realizacji projektu „Otwarte drzwi dla młodzieży”, którą przedstawiła **pani Maria Gąssowska** – Przewodnicząca Komisji stanowi załącznik nr 14 do protokołu z obrad Rady Powiatu.

Wobec braku uwag i zastrzeżeń **Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały w sprawie przekształcenia szkół policealnych pod głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 22 radnych. W jego wyniku uchwała została podjęta jednogłośnie, tj. 22 głosami za.

Uchwała nr XXIX/159/05 Rady Powiatu Konińskiego z dnia 31 maja 2005 roku zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia realizacji projektu „Otwarte drzwi dla młodzieży” stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

#### **Punkt 11**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie i parkowanie pojazdów na terytorium powiatu konińskiego**

Przystępując do realizacji powyższego punktu porządku obrad **Przewodniczący Rady** stwierdził, że projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wszyscy radni otrzymali.

Projekt ten był diskutowany na posiedzeniu Komisji Prawa i Porządku Publicznego. Poprosił zatem Przewodniczącego tej Komisji o przedstawienie opinii w omawianej sprawie.

Opinia Komisji Prawa i Porządku Publicznego dotycząca projektu uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie i parkowanie pojazdów na terytorium powiatu konińskiego, którą przedstawił **radny Paweł Kwieciński** – Przewodniczący Komisji stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

W dyskusji nad projektem uchwały jako pierwszy głos zabrał **radny Włodzimierz Pawlak**. Powiedział, że na posiedzeniu Komisji Prawa i Porządku Publicznego zaproponował, aby z opłat za usunięcie i parkowanie pojazdów wyłączyć sprzęt rolniczy. W związku z powyższym zgłosił wniosek, aby Rada Powiatu decyzję w przedmiotowej sprawie podjęła na kolejnej sesji po przeanalizowaniu zgłoszonej przez niego propozycji.

**Pan Starosta** powiedział, że ustawodawca wprowadzając wymóg usuwania pojazdów z dróg miał na myśli z pewnością względy bezpieczeństwa. Zgodził się z panem Pawlakiem, że rolnicy są często w trudnej sytuacji, choć pewnie po wejściu do Unii Europejskiej ich sytuacja nieco się polepszyła. Trzeba jednak zdać sobie sprawę z niebezpieczeństw, jakie wiążą się z pozostawieniem sprzętu rolniczego na drodze bez zabezpieczenia. Sprawa nie jest prosta. Nie można sprzętu rolniczego wyłączyć spod jurysdykcji. Kto bowiem poniosłby odpowiedzialność za ewentualne wypadki i tragedie? Poinformował, że po przeprowadzeniu analizy na prawie 400 przypadków w powiecie zaledwie jeden dotyczył sprzętu rolniczego.

**Radny Paweł Kwieciński** powiedział, że obecnie omawiana sprawa była przedmiotem burzliwej dyskusji na posiedzeniu Komisji Prawa i Porządku Publicznego. Powiedział, że nie kwestionuje kar dla kierowców, którzy po pijanemu wsiadają za kierownicę. Dodał, że Komisja Prawa i Porządku Publicznego wyraziła warunkowo pozytywną opinię w sprawie projektu uchwały. Chodzi o to, aby – jeśli nie można zlikwidować opłat za usunięcie i parkowanie pojazdów dla rolników – przynajmniej je zmniejszyć. Podkreślił, że rolnictwo jest w beznadziejnej sytuacji i będzie spierał się z panem Starostą w tej kwestii, jeśli ten nie zmieni zdania.

**Radny Włodzimierz Pawlak** powiedział, że oczywistą rzeczą jest, że usunięcie pojazdów z drogi to konieczność. Zdaniem radnego jednak należy obniżyć opłaty za usunięcie i parkowanie pojazdów wobec rolników. Znane radnemu przykłady wskazują na to, że trzeba karać, ale do problemu należy podejść realnie. Zwrócił się do Starosty, aby kary dla rolników były jednak mniejsze.

**Radna Maria Gąssowska** powiedziała, że zdarzenia dotyczące usunięcia pojazdów rolniczych z dróg zdarzają się dosyć rzadko. Może warto ustalić określone wartości. A Starosta mając możliwości będzie mógł, uwzględniając okoliczności towarzyszące, zmniejszyć wymiar kary czy rozłożyć na raty jej wielkość. Ustalenie wysokości kary z pewnością będzie mobilizowało rolników do dyscypliny.

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Prawa i Porządku Publicznego.

Przewodniczący Komisji Prawa i Porządku Publicznego **pan Paweł Kwieciński** wyjaśnił, że opinia Komisji była pozytywna warunkowo, tzn. jeśli będzie możliwość zmniejszenia stawek wobec rolników za usunięcie i parkowanie pojazdów.

**Radny Włodzimierz Pawlak** podtrzymał zgłoszony przez siebie wniosek o odłożenie głosowania w omawianej sprawie na kolejną sesję.

**Radny Andrzej Nowak** zapytał czy przesunięcie terminu podjęcia decyzji jest możliwe?

**Pan Starosta** wyjaśnił, że w chwili obecnej obowiązuje podjęta wcześniej przez Radę Powiatu uchwała w tej sprawie. Do momentu uchwalenia nowych stawek obowiązywać będą te, które dotychczas obowiązywały. Ponadto pan Starosta dodał, że kryterium wyznaczenia opłat było kryterium tonażu. Stwierdził, że po dokonaniu porównań np. w powiecie gnieźnieńskim opłaty są wyższe niż w powiecie konińskim. Wynegocjowane wielkości to niezbędne minimum, a ich wzrost nastąpił o 15 %. W związku z tym jednak, że pan Pawlak zgłosił wniosek, Rada Powiatu musi się do tego wniosku odnieść. Przesunięcie terminu głosowania jest możliwe, bowiem obowiązuje wcześniej podjęta przez Radę uchwała w przedmiotowej sprawie.

**Radny Antoni Kulczak** poprosił o porównanie obowiązujących stawek z proponowanymi wielkościami.

**Radny Włodzimierz Pawlak** powiedział, że wysokość opłaty za usunięcie pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony wynosi 150 zł, a proponowana w projekcie uchwały opłata wnosi 175 zł, za usunięcie pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 tony do 16 ton wynosi 400 zł, a proponowana w projekcie uchwały opłata wnosi 460 zł, natomiast za usunięcie pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 ton opłata wynosi 600 zł, a proponowana w projekcie uchwały 700 zł.

**Radny Sławomir Kamiński** powiedział, że należy jednoznacznie stwierdzić kto w sytuacji, gdy zostaną obniżone stawki dla rolników będzie musiał uzupełnić brakującą kwotę. Trzeba zdać sobie sprawę, że zwalniając rolników z opłaty, konieczne będzie uzupełnienie tej kwoty z budżetu powiatu. Firmy, które wykonują tego typu usługi żądają określonych opłat i nie wykonają ich za mniejsze pieniądze.

**Pan Starosta** powiedział, że przewoźnik realizuje zadanie za określoną stawkę. Powiat nie partycypuje w kosztach. Może zdarzyć się taka sytuacja, że nikt nie przystąpi do przetargu za wyznaczone środki. W chwili obecnej obowiązuje podjęta wcześniej uchwała. Ponadto zostały wyłonione firmy, które to zadanie realizują. Zarząd proponuje zwiększenie stawek o 15%. Pan Starosta dodał, że z przeprowadzonej analizy wynika, że we wszystkich powiatach województwa wielkopolskiego przyjmuje się, iż ciągnik należy do pojazdów o masie całkowitej do 3,5 tony. Stawka 175 zł nie jest wygórowana wielkością.

**Pani Zofia Kurzawa** – Naczelnik Wydziału Komunikacji powiedziała, że stawka jest jedna dla grupy pojazdów.

**Pan Starosta** przekazał, że wniosek w sprawie zwiększenia stawek wpłynął od przewoźników, którzy twierdzą, że stawki za usunięcie pojazdów z drogi są zbyt niskie. Propozycje przewoźników były znacznie wyższe.

**Radny Antoni Kulczak** zaproponował, aby zakończyć dyskusję i przyjąć uchwałę, ale jednocześnie skierować pismo do związków rolniczych w celu poinformowania rolników o możliwościach zmniejszenia opłat.

**Radny Józef Wiesław Rybacki** powiedział, że przewoźnicy zaproponowali podwyższenie opłat o wskaźnik inflacji. Rada już wypowiedziała się co do poziomu opłat za usunięcie i parkowanie poszczególnych pojazdów. Proponowany wzrost opłat spowodowany jest jedynie inflacją. Następnie odniósł się do sprawy dróg. Powiedział, że drogi powiatowe zostały zniszczone przez samochody TIR. Przyczyniło się do tego wprowadzenie opłat za przejazd autostradą zamiast winiet. Obecnie jest to problem wszystkich. Trzeba zdać sobie sprawę z odpowiedzialności za ten stan rzeczy. Jako przyczynę podał brak umiejętności przewidywania skutków pewnych decyzji.

**Radny Zenon Paszek** powiedział, że jest przedstawicielem Kółek Rolniczych. Projekt ustawy przewidywał, że rolnicy również będą wnosili opłaty za winiety. A przecież zgodnie z obowiązującymi przepisami rolnicy nie mają prawa wjeżdżać ciągnikami na autostrady. Rodzi się zatem pytanie: dlaczego rolnicy mają finansować autostrady.

**Radna Grażyna Grabias-Winkler** powiedziała, że chciałaby zapytać, która formacja pozwoliła sprzedać autostradę wybudowaną za nasze podatki? Stwierdziła: „w tej chwili bogacimy przyjaciela pana Prezydenta, a powinniśmy jeździć za darmo”.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję w omawianej sprawie.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek **radnego Włodzimierza Pawlaka** o zmianę porządku obrad polegającą na wykreśleniu z porządku obrad punktu 11 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie i parkowanie pojazdów na terytorium powiatu konińskiego i przełożenie tej sprawy na kolejną sesję. W głosowaniu udział wzięło 23 radnych. W wyniku głosowania Rada odrzuciła wniosek następującym stosunkiem głosów:

głosów za	- 6
głosów przeciwnych	- 14
głosów wstrzymujących się	- 3.

Kolejno **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie i parkowanie pojazdów na terytorium powiatu konińskiego. W głosowaniu udział wzięło 23 radnych. W jego wyniku uchwała została podjęta następującym stosunkiem głosów:

głosów za	- 17
głosów przeciwnych	- 1
głosów wstrzymujących się	- 5.

Uchwała nr XXIX/160/05 Rady Powiatu Konińskiego z dnia 31 maja 2005 roku w sprawie wysokości opłat za usunięcie i parkowanie pojazdu na terytorium powiatu konińskiego stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

*Przewodniczący Rady ogłosił 15-minutową przerwę w obradach.*

## **Punkt 12**

### **Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych Powiatu Konińskiego Gminie Wilczyn**

Po wznowieniu obrad **Przewodniczący Rady** przypomniał, że projekt uchwały w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych Powiatu Konińskiego Gminie Wilczyn wszyscy radni otrzymali.

Projekt tej uchwały był przedmiotem debaty Komisji Rozwoju i Infrastruktury. Poprosił zatem Przewodniczącą tej Komisji o przedstawienie opinii w omawianej sprawie.

Opinia Komisji Rozwoju i Infrastruktury dotycząca projektu uchwały w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych Powiatu Konińskiego Gminie Wilczyn, którą przedstawiła **radna Barbara Szeflińska** – Przewodnicząca Komisji stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

W dyskusji nad projektem uchwały jako pierwszy głos zabrał **radny Antoni Kulczak**. Zapytał dlaczego dziś jest podejmowana decyzja w sprawie inwestycji drogowych tylko w gminie Wilczyn.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że gmina Wilczyn przygotowała odpowiednie dokumenty. O szczegółowe wyjaśnienia w tej sprawie poprosił Wicestarostę Konińskiego.

**Pan Stanisław Bielik** – Wicestarosta Koniński powiedział, że w wyniku rozmów przeprowadzonych z wójtami i burmistrzami przy współudziale radnych powiatu w sprawie wspólnego finansowania zadań na drogach powiatowych zapadły pewne uzgodnienia. Uzgodnienia te muszą znaleźć swoje odbicie w uchwałach rad gmin. Jako pierwsza Gmina Wilczyn podjęła odpowiednią uchwałę. Stąd właśnie na dzisiejszej sesji rozpatrywany jest projekt uchwały dotyczący zadań drogowych na terenie gminy Wilczyn. Wyraził nadzieję jednocześnie, że kolejne gminy podejmą uchwały i Rada Powiatu na kolejnej sesji będzie mogła podjąć decyzję tej w sprawie.

**Radny Włodzimierz Pawlak** zapytał jaki jest udział powiatu w realizacji wymienionych w projekcie uchwały pięciu zadań?

**Pan Wicestarosta** wyjaśnił, że zadania wymienione w proponowanym projekcie uchwały są w całości finansowane przez Gminę Wilczyn.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych Powiatu Konińskiego Gminie Wilczyn pod głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W jego wyniku uchwała została podjęta jednogłośnie, tj. 21 głosami za.

Uchwała nr XXIX/161/05 Rady Powiatu Konińskiego z dnia 31 maja 2005 roku w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych Powiatu Konińskiego Gminie Wilczyn stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

### **Punkt 13**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu Konińskiego na 2005 rok**

Przystępując do realizacji powyższego punktu porządku obrad **Przewodniczący Rady** stwierdził, że projekt uchwały w omawianej sprawie wszyscy radni otrzymali.

Projekt tej uchwały był przedmiotem debaty Komisji Budżetowej. W związku z nieobecnością Przewodniczącego Komisji, poprosił Wiceprzewodniczącego pana Andrzeja Perkowskiego o przedstawienie opinii Komisji w omawianej sprawie.

Opinia Komisji Budżetowej dotycząca projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu Konińskiego na 2005 rok, którą przedstawił **radny Andrzej Perkowski** – Wiceprzewodniczący Komisji stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

W sprawie projektu uchwały głos zabrał **pan Radzisław Kozłowski** – Skarbnik Powiatu, który przedstawił autopoprawki do diskutowanego projektu. Polegały one na zwiększeniu dochodów i wydatków. Proponowane w projekcie uchwały zmniejszenie dochodów i zmniejszenie wydatków budżetu powiatu o kwotę 102.616 zł zmienia się na zwiększenie dochodów i zwiększenie wydatków budżetu powiatu o kwotę 420.170 zł. Przekazał, że dochody budżetu powiatu zwiększone zostały w wysokości 300.000 zł z tytułu wpływów z opłat komunikacyjnych oraz w wysokości 222.786 zł z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych. Wydatki natomiast zostały zwiększone w dziale 854, rozdz. 85403 – ośrodki szkolno-wychowawcze § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 522.786 zł. Ponadto pan Skarbnik poinformował, że zmianie uległ również załącznik do budżetu powiatu, tj. Plan wydatków majątkowych na 2005 rok, gdzie zmienia się wartość środków planowanych na zadanie pod nazwą „Rozbudowa Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Rychwale”. Planowane na 2005 rok środki na realizację tego zadania wynosić będą 666.794 zł., natomiast w 2006 roku 560.077 zł. Skutkiem tej autopoprawki jest wzrost do łącznej kwoty 1.226.871 zł. na zadanie inwestycyjne dotyczące Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Rychwale zgodnie z Planem wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne.

**Radny Antoni Kulczak** zwrócił się z prośbą o wyjaśnienia dotyczące proponowanych zmian w budżecie, bowiem nie uczestniczył w ostatnich obradach Komisji Budżetowej.

**Pan Starosta** wyjaśnił, że zmiany są dosyć duże. Rozbudowa Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Rychwale zgodnie z wstępnym projektem miała kosztować mniej.

Nie wolno zapominać jednak, że jest to szkoła specjalna, która musi spełniać znacznie wyższe wymagania (np. w ośrodku tym musi być winda). W związku z tym koszt inwestycji jest nieco większy. I dlatego właśnie będzie to inwestycja dwuletnia. Ponadto czynione są starania, aby na realizację inwestycji w Rychwale pozyskać możliwie najwięcej środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

**Radna Grażyna Grabias-Winkler** zapytała dla jakiej grupy dzieci niepełnosprawnych przygotowywana jest inwestycja w Rychwale? Zdaniem radnej Dom Pomocy Społecznej nie jest do końca wykorzystany. Ponadto obecnie jest raczej moda na klasy integracyjne. Ośrodki tego typu na całym świecie tworzone są dla dzieci bardzo głęboko upośledzonych i niebezpiecznych w pewnym okresie. Ponowiła pytanie dotyczące ilości dzieci, jaka ma korzystać z tego ośrodka. Dodała, że widzi brak sali gimnastycznej w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Sompolnie dla około 400 uczniów. Powiedziała, że była za realizacją inwestycji w Rychwale. W chwili obecnej jednak rodzą się pewne wątpliwości.

**Pan Starosta** powiedział, że uwagi pani Grabias-Winkler są bardzo słuszne. Szkoła w Rychwale powstała w 1985 roku i jest przewidziana dla około 80-90 uczniów. Obecnie jest tak wielu chętnych, że są problemy z miejscami w internacie, który jest już przepelniony. Jeśli chodzi o klasy integracyjne, to sprawa także nie jest łatwa. Nie wszyscy rodzice chcą, aby ich zdrowe dzieci uczyły się w tego typu klasach. Ponadto niestety ilość młodzieży niepełnosprawnej wciąż wzrasta. Z pewnością będzie to obiekt w pełni wykorzystany. Podkreślił, że w tej szkole najmniej dzieci jest właśnie z gminy Rychwał, są także dzieci z powiatu kolskiego i tureckiego. Nie ulega zatem wątpliwości, że jest potrzeba istnienia tego typu ośrodka. Podał przykład szkół specjalnych w Norwegii, które stoją na bardzo wysokim poziomie. Dodał, że każdy kto byłby w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Rychwale przekonałby się, że jest to inwestycja celowa.

**Radny Andrzej Nowak** powiedział, że w momencie podejmowania przez Radę decyzji w sprawie inwestycji w Rychwale była mowa o remoncie kotłowni i miał to być koszt ok. 400 tys. zł. Stwierdził, że nie pamięta żadnej wzmianki o tym, co dzisiaj jest Radzie proponowane. W tej sytuacji zgłosił wniosek aby dyskusję ograniczyć do spraw, które były zapisane w przedłożonym Radzie projekcie uchwały. Proponowane autopoprawki dotyczą kwot zbyt poważnych, aby bez perspektywy wydatków na przyszłość podejmować decyzję podczas dzisiejszych obrad. Ponadto pięć miesięcy temu, kiedy Rada zatwierdzała budżet, w szkole w Rychwale panowały takie same warunki jak w chwili obecnej; było tyle samo uczniów, co obecnie i mniej więcej to samo wiedziano. Przemilczanie pewnych faktów – to błąd w technice konstruowania budżetu przez Zarząd Powiatu. Przypomniał, że składane były już zapewnienia dotyczące przeznaczenia środków w momencie pojawienia się nowych możliwości finansowych. Dzisiejsza propozycja spycha na plan dalszy to, o czym była mowa w momencie uchwalania budżetu powiatu na rok bieżący oraz powoduje, że Rada musi podejmować decyzje dotyczące przyszłego roku. Złożył zatem wniosek, aby dziś dyskutować na temat tego, co zostało przedłożone Radzie w materiałach, natomiast autopoprawki powinny być poddane poważniejszej debacie. Chodzi bowiem o podjęcie kolejnej inwestycji na terenie powiatu konińskiego.

**Pan Starosta** przypomniał, że w momencie uchwalania budżetu na rok bieżący była mowa o budowie kompleksu żywieniowego i kotłowni przy Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Rychwale. Należy zadać sobie pytanie czy jest sens rozbudować kotłownię,



zainstalować windę (co jest konieczne) i jednocześnie zrezygnować z budowy sali rehabilitacyjnej, której brakuje w tej placówce. Dodał, że w Rychwale jest tylko jedna sala gimnastyczna, z której korzysta młodzież ze szkoły podstawowej oraz gimnazjum. W zaistniałej sytuacji podjęto decyzję o rozłożeniu realizacji inwestycji na dwa lata. Wielkość środków zaplanowanych na ten rok nie zmieniła się. Trwają natomiast poszukiwania dodatkowych pieniędzy w PFRON oraz w Wielkopolskim Urzędzie Marszałkowskim. Przypomniał, że na budowę sali sportowej w Kleczewie udało się pozyskać 375 tys. zł z Wielkopolskiego Urzędu Marszałkowskiego. Ponadto zwrócił uwagę na fakt, że proponowana wielkość środków na zadanie w Rychwale to cena kosztorysowa. Nie wiadomo jeszcze jaka będzie kwota finalna. Podkreślił, że o tej inwestycji była mowa już w roku ubiegłym, a nie 8 lutego kiedy został Starostą. Zwracając się do pani Grażyny Grabias-Winkler wyjaśnił, że rozmawiał z władzami gminy Sompolno w sprawie budowy sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych. Pojawiły się pewne pomysły w tej sprawie. Nie chciałby zdradzać jednak szczegółów. Decyzja należy do Rady. Dodał, że jeśli już coś się robi, to należy to doprowadzić do końca, a nie zaczynać kolejne zadania.

**Radny Antoni Kulczak** powiedział, że zgadza się z wnioskiem pana Andrzeja Nowaka, aby decyzję w sprawie zgłoszonych dziś autopoprawek odłożyć do kolejnej sesji. Ponadto poprosił pana Skarbnika o informację na temat załącznika nr 1 – Plan przychodów i wydatków gospodarstw pomocniczych na 2005 rok.

**Radny Paweł Kwieciński** przypomniał, że zostały już zamierzony pewne cele. Przykre jest to, że dziś zaczyna się przestawiać cyferki. Zbliży się koniec sesji, pojawia się zmęczenie. Wszystko najmniej rozumie prawa strona stołu; lewa natomiast wszystko doskonale rozumie i nie ma żadnych pytań. Poparł propozycję odłożenia decyzji w sprawie autopoprawek na kolejną sesję.

**Radny Wiesław Bednarek** powiedział, że każdy z radnych, który choć raz był w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Rychwale zrozumiałby propozycję Zarządu Powiatu. W ośrodku tym są dzieci specjalnej troski, które wymagają szczególnej opieki. Są to dzieci z całego powiatu, a nie tylko z gminy Rychwał. Stwierdził, że jest to bardzo celowa inwestycja. Wykonanie części zadania jedynie podroży koszty. A przecież w konsekwencji trzeba będzie pomyśleć o sali rehabilitacyjnej w tym ośrodku. Gdyby sesja odbywała się w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Rychwale, to z pewnością łatwiej byłoby podjąć Radzie pozytywną decyzję w tej sprawie. Jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że 7 czerwca br. odbędzie się kontrola Komisji Rewizyjnej w SOSW w Rychwale.

Kolejno głos zabrała **radna Grażyna Grabias-Winkler**. Powiedziała, że nie kwestionuje celowości i potrzeby pomocy dzieciom niepełnosprawnym. Natomiast forma i proces wprowadzania zmian jest dla radnej obca. Ponadto powiedziała, że powstanie ośrodka rehabilitacji jest finansowane z Narodowego Funduszu Zdrowia. Powiedziała, że ma taki ośrodek w swojej przychodni. Obsługuje gminy: Wierzbinek, Babiak, Ośno i Sompolno. Sprzęt rehabilitacyjny nie jest mniejszy niż w przychodni MAX-MED, natomiast kontrakt miesięczny wynosi 5.200 zł – co nie wystarcza na opłacenie trzech rehabilitantów, których zatrudnia. Powiedziała, że kłopoty zaczną się dopiero po powstaniu placówki. Dodała, że od trzech miesięcy ma nieczynny laser, bo nie ma go za co wyremontować. Wybudowanie obiektu to nie wszystko. Trzeba jeszcze zdobyć kontrakt na odpowiednią ilość zabiegów.

**Pan Starosta** powiedział, że nastąpiło pomylenie pojęć. Ośrodek w Rychwale to szkoła.

**Radna Grażyna Grabias-Winkler** stwierdziła, że rehabilitacja należy do służby zdrowia niezależnie od tego gdzie ośrodek się znajduje. Usługi rehabilitacyjne, które mają być wykonywane przez fachowców muszą być zakontraktowane tylko przez Narodowy Fundusz Zdrowia.

**Przewodniczący Rady** zwrócił się z prośbą o usprawnienie przepływu informacji między Zarządem a Radą Powiatu. Dodał, że chyba idea całej Rady jest pomoc Specjalnemu Ośrodkowi Szkolno-Wychowawczemu w Rychwale.

**Radna Maria Jankowska** powiedziała, że pan Jerzy Drygiel – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki podczas wczorajszego posiedzenia Komisji wyjaśnił, że w momencie utworzenia w Rychwale Szkoły Specjalnej Przystosowanej do Pracy powiat otrzyma zwiększoną subwencję oświatową.

**Pan Skarbnik** poinformował, że utworzenie Szkoły Specjalnej Przystosowanej do Pracy spowoduje, że powiat otrzyma większe środki w związku z innymi stawki wykorzystywanymi przy naliczaniu subwencji oświatowej. Jeśli chodzi o przepływ informacji, między Zarządem a Radą, to pan Skarbnik powiedział, że często trzeba podejmować decyzję nagle i szybko, bowiem proces inwestycyjny jest długi. Aby decyzję podjąć należy opracować szczegółowo kosztorys i określić zakres przedmiotu zamówienia. Na przeprowadzenie przetargu (z możliwością włączenia czasu na odwołanie się) potrzeba około 70 dni. Wyjaśnił, że poprawki kosztorysu inwestycji w Rychwale zostały dokonane i dopiero wczoraj była pełna wiedza nt. skali problemu. Zwlekanie z podjęciem decyzji spowoduje, że realizacja zadania nie rozpocznie się. Dodał, że podjęcie inwestycji ma sens wówczas gdy budynek będzie zadaszony i włączona instalacja grzewcza.

Jeśli chodzi o pytanie radnego Antoniego Kulczaka dotyczące zmian w „Planie przychodów i wydatków gospodarstw pomocniczych na 2005 rok” wyjaśnił, że zwiększa się wydatki na utrzymanie dróg o kwotę 100.000 zł. Proces wykonawczy tego zadania odbywa się za pośrednictwem Zakładu Utrzymania Dróg. W związku z tym należy zwiększyć wydatki Zakładu Utrzymania Dróg. Ze względu na to, że jeden załącznik odnosi się do planu przychodów i wydatków wszystkich gospodarstw pomocniczych należało dokonać zmiany całego załącznika. Ponadto pan Skarbnik poinformował, że zmienione zostały zasady sporządzania planów. Plany w działalności pozabudżetowej sporządza się w pełnej szczegółowości tzn. w szczegółowości do paragrafów. Dotychczas w planach obejmowano grupy paragrafów. Podobnie sytuacja wygląda z planami przychodów i wydatków funduszy celowych. Przekazał również, że w wyniku decyzji Powiatowy Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym otrzyma 75 tys. zł. z Centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym na opracowanie numerycznej bazy ewidencji gruntów i budynków. W tej sytuacji zmianie musi ulec załącznik dot. planu przychodów i wydatków funduszy celowych na 2005 rok.

W związku z brakiem dalszych chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** zgodnie z wnioskiem pana Andrzeja Nowaka poddał pod głosowanie autopoprawki do omawianego projektu uchwały. W głosowaniu udział wzięło 22 radnych. W jego wyniku Rada przyjęła

autopoprawki do projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu Konińskiego na 2005 rok następującym stosunkiem głosów:

głosów za	- 14
głosów przeciwnych	- 3
głosów wstrzymujących się	- 5.

Następnie **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu Konińskiego na 2005 rok. W głosowaniu udział wzięło 22 radnych. W jego wyniku uchwała została podjęta następującym stosunkiem głosów:

głosów za	- 14
głosów przeciwnych	- 3
głosów wstrzymujących się	- 5.

Uchwała nr XXIX/162/05 Rady Powiatu Konińskiego z dnia 31 maja 2005 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu Konińskiego na 2005 rok stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

#### **Punkt 14**

#### **Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych Komisji Rady Powiatu Konińskiego**

Przystępując do realizacji powyższego punktu porządku obrad **Przewodniczący Rady** przypomniał, że sprawa została włączona do porządku obrad dzisiejszej sesji na wniosek Klubu Radnych SLD i PSL. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych Komisji Rady Powiatu Konińskiego wszyscy radni otrzymali.

Jako pierwszy w dyskusji głos zabrał **radny Andrzej Nowak**, który zapytał czy sposób wprowadzenia omawianego projektu uchwały pod obrady Rady Powiatu jest zgodny z prawem.

**Pani Alicja Łukowska** – radca prawny przekazała, że zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. W ocenie pani Łukowskiej podjęcie przez Radę rozstrzygnięcia polegającego na dokonaniu zmiany w uchwale (zmiana funkcji) w drodze głosowania nie budzi wątpliwości.

**Radny Paweł Kwieciński** powiedział, że pani Łukowska wyraziła swoje zdanie w sprawie. Zapytał jak stanowi w tej kwestii Statut Powiatu Konińskiego i prawo. Według radnego bowiem zdanie pani Łukowskiej nie jest wiarygodne, bo może to być zdanie rządzących.

**Pani Alicja Łukowska** wyjaśniła, że jeżeli wypowiedzi sformułowania typu: „w mojej ocenie...”, „moim zdaniem...”, „według mnie...”, to wypowiedzi je po uprzedniej analizie przepisów. Dodała, że nigdy nie mówi abstrahując od przepisów.

**Radny Włodzimierz Pawlak** zapytał co by się stało gdyby została ogłoszona krótka przerwa w obradach i o opinię w omawianej sprawie poproszono by niezależnego mecenasu spoza urzędu?

**Przewodniczący Rady** powiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby pan radny zakwestionował uchwałę podjętą przez Radę Powiatu Konińskiego. Ponadto dodał, że jeżeli podjęta uchwała będzie niezgodna z prawem, to wówczas straci swoją moc. Można jednak złożyć wniosek do odpowiednich instytucji o rozpatrzenie tego czy uchwała została podjęta zgodnie z prawem czy też wbrew prawu. Stwierdził, że „w naszym odczuciu i pani mecenas, która jest obecna na tej sali” i nadzoruje prace Rady Powiatu Konińskiego uchwała będzie podjęta zgodnie z prawem.

**Radny Włodzimierz Pawlak** powiedział, że nie pyta o to, czy uchwała będzie podjęta zgodnie z prawem. Zadał proste pytanie czy można zaprosić innego mecenasa niezależnego od rządzących

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że nie ma takich możliwości, bowiem wiąże się to z kosztami – trzeba byłoby wypłacić honorarium takiemu prawnikowi. Są natomiast do dyspozycji prawnicy zatrudnieni w Starostwie. Jeżeli radni mają jakieś inne ekspertyzy prawne, to zwrócił się o ich przedstawienie Radzie. Dodał, że nie można odwlekać spraw i szukać względów proceduralnych, które mają zakłócić bieg sesji.

**Radny Andrzej Perkowski** powiedział, że nie będzie zwracał uwagi na przepisy i opinie prawników, ale zwrócił się z prośbą o poszanowanie godności człowieka, który jest po operacji i jest na zwolnieniu lekarskim.

**Radna Maria Jankowska** powiedziała, że bardzo rzadko zabiera głos, ale w tym momencie chce to zrobić. Stwierdziła, że czuje się przygnębiona, zestresowana i zastanawia się czy może nawet niedouczone. Z poszczególnymi osobami z Klubu Radnych SLD oraz z Klubu radnych PSL rozmawia, szanuje i rozumie poglądy. Zwracając się do Radnych Klubu SLD i PSL powiedziała, że to zrozumienie kończy się w momencie kiedy działają jako grupa. Odczuwa, że wówczas ideologia bierze górę nad innymi wartościami, nad człowiekiem. Biorąc udział w pracach Komisji Budżetowej, której Przewodniczącym jest pan Chmieliński stwierdziła, że jest on merytorycznie przygotowany do powierzonego zadania. Propozycja odwołania pana Chmielińskiego wynika z tego, że wyszedł z grupy SLD i PSL. Jeśli chodzi o pana Kwiecińskiego, to rzeczywiście był on desygnowany do funkcji Przewodniczącego Komisji Prawa i Porządku Publicznego z Klubu Radnych Samoobrona. Klub ten faktycznie już nie istnieje. Jednak to nie pan Kwieciński wyszedł z tego Klubu i nie on spowodował, że Klub ten nie istnieje. Ponadto także Radni Klubu SLD i Radni Klubu PSL głosowali za powołaniem pana Kwiecińskiego na tę funkcję. Właśnie dlatego zwróciła się z pytaniem czym merytorycznie pan Kwieciński nie zasługuje na to, aby być Przewodniczącym Komisji.

**Radny Andrzej Perkowski** powiedział, że słuchając koleżanki Marii Jankowskiej nasunęła mu się myśl, że to nie ideologia ma największe znaczenie, ale finanse. Wszyscy radni z koalicji zajmują funkcje, które mają wpływ na to, że dieta jest wyższa o 50 % i więcej niż zwykły radny. Stwierdził, że dla niego dietę można całkowicie zabrać. Powiedział, że niejednokrotnie temat ten poruszał. Radnym bowiem zostaje się nie po to, aby z diety żyć, ale żeby coś zrobić.

**Radny Janusz Stankiewicz** stwierdził, że w momencie odwoływania Komisji Statutowo-Regulaminowej przedstawił obawy, które w chwili obecnej się potwierdzają.

Powiedział, że jego zdaniem proponowany projekt uchwały jest przejawem nepotyzmu, a nawet arogancji oraz postępowania rodzącego konfrontację. Być może podczas kolejnych sesji najważniejsza będzie arytmetyka i to, kto ma większość. Dodał, że uwaga ta wynika z obawy przed przyszłymi zachowaniami. Chciałby, aby każdy radny zastanowił się nad tym, do czego tego typu działania doprowadzą w przyszłości.

**Radna Grażyna Grabias-Winkler** zwróciła uwagę na to, że radni mogą kierować się w swoim działaniu jedynie sprytem i obliczaniem ilu radnych jest po lewej, a ilu po prawej stronie stołu i kogo odwołać – bo może się uda. Dodała, że nie ma jedności. Oby wszyscy zarówno po lewej, jak i po prawej stronie byli zdrowi. „Jakby trzech nie przyszło, to mogą polecieć trzy głowy”.

**Radna Maria Gąssowska** odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy stwierdziła, że przykład polityki represyjnej dał dzisiaj pan Kwieciński wnosząc o odwołanie Przewodniczącego Rady Powiatu. Dodała, że jak „będziemy szli na udry”, to z dotychczasowej konstruktywnej polityki niewiele zostanie. W odczuciu radnej dotychczasowe nastawienie zmierzało do faktu, że najistotniejszą sprawą był powiat, a nie polityka. „A Państwo wprowadzacie politykę do tego całego interesu”. Powiedziała, że chciała zapytać ile to jest 50 % więcej dla Przewodniczącego Komisji, bo nic jej o tym nie wiadomo.

**Radny Antoni Kulczak** odnosząc się do wypowiedzi pani Marii Gąssowskiej powiedział, że wniosek pan Kwiecińskiego o odwołanie Przewodniczącego Rady nie miało szans realizacji. Wstrzymał się od głosu, bo „nie można oddawać pięknym za nadobne”. Inicjatywa tego typu działania wyszła jednak od radnych SLD i PSL.

**Radna Maria Gąssowska** powiedziała „na razie my trzymamy buławę”.

**Radny Paweł Kwieciński** przypomniał, że jeszcze nie tak dawno pan Starosta mówił o zakopywaniu toporów wojennych. Ale chyba zakopywanie toporów wojennych pan Starosta rozumie wspak, odwrotnie. Następnie wymienił wszystkich radnych koalicji rządzącej przypisując każdemu pełnioną funkcję w Radzie Powiatu Konińskiego. Stwierdził, że nie ma już więcej stanowisk. Pojawia się zatem problem, chyba że zlikwiduje się jeszcze jedną Komisję. Przyszłość jest niepewna. „Żeby jeszcze można było odwołać radnych, to byłby sukces”. Prawem opozycji jest przejęcie władzy. SLD wraz z PSL rządzą już drugą kadencję. Nadarzyła się okazja, kiedy to opozycja chciała przejąć władzę. Może wówczas rządzono by lepiej, bo „nowa miotła lepiej zamiata”, a stara, zdarta nie spełnia oczekiwań. Podkreślił, że jego pomysłem na życie nie jest dieta, bo nie po nią tu przyszedł jak wielu radnych. Dodał, że ma gdzie wrócić, ma gospodarstwo i pracuje swoimi rękami. Decyzja w omawianej sprawie należy do całej Rady. Ponadto powiedział, że nie musi być Przewodniczącym Komisji Prawa i Porządku, może nim być pan Włodzimierz Pawlak; natomiast Przewodniczącym Komisji Budżetowej nie musi być pan Chmieliński – jak już tak bardzo potrzebne są zmiany – może nim być pan Andrzej Perkowski. Zwrócił się do radnych koalicji, aby podzielili się przynajmniej minimum odpowiedzialności. Stwierdził: „Wszystko chcecie zawładnąć do siebie. Jak długo to jeszcze będzie trwało. Do końca kadencji. Potem jak Bóg da już was nie będzie. Już żeście naczynili tyle dobrego, że już więcej nie czynicie.”

**Radna Maria Gąssowska** stwierdziła, że teraz pora na zbawianie świata przez Samoobronę.

**Radny Włodzimierz Pawlak** powiedział, że jest takie powiedzenie „tonący brzytwy się chwyta”. Zwracając się do radnych koalicji rządzącej, stwierdził, że szkoda, iż w ten sposób chcą postępować - trudno, prawo buszu. Powiedział, że szanuje zarówno panią Knapkiewicz jak i pana Rybickiego i zwrócił się do nich, aby odmówili kandydowania.

Radca prawny **pani Alicja Łukowska** w związku z tym, że pan Kwieciński wymienił dwóch kandydatów do funkcji Przewodniczących Komisji zapytała czy są to formalne poprawki do omawianego projektu.

**Radny Paweł Kwieciński** stwierdził, że nie zgłasza poprawek do omawianego projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady** zwrócił się ponownie o wyłączenie telefonów komórkowych podczas sesji.

**Radny Andrzej Perkowski** powiedział, że może dzisiaj pan Przewodniczący nie odbiera telefonów, ale zwraca wszystkim uwagę.

**Radny Włodzimierz Pawlak** powiedział, że dzisiaj pan Starosta trzykrotnie rozmawiał przez telefon komórkowy podczas sesji. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady, aby tak samo zwracał uwagę Staroście jak i innym radnym.

**Przewodniczący Rady** zwracając się do pana Pawlaka powiedział, że telefonu pana Starosty nie było słyhać, natomiast telefon pana Pawlaka bez przerwy słyhać.

**Radny Włodzimierz Pawlak** wyjaśnił, że jego telefon zadzwonił po raz pierwszy, bowiem ma taką, a nie inną pracę. Nie ma bowiem funkcji politycznej, jak koledzy po lewej stronie stołu. Dodał, że na razie nie stać go na taki telefon, jak ma pan Starosta – i jego telefon po prostu głośno dzwoni.

**Przewodniczący Rady** ponownie zwrócił się o wyciszenie telefonów i zaprzestanie prowadzenia rozmów telefonicznych podczas obrad Rady. Sesja to poważna sprawa i nie można doprowadzać jej do granic absurdu. Zwrócił się również o zgłaszanie do protokołu wszystkich wyjść radnych z sali obrad. Trudno bowiem policzyć ilu radnych w danym momencie jest na sali obrad.

**Radna Grażyna Grabias-Winkler** powiedziała, że w związku z wypowiedzią pana Przewodniczącego czuje się jak uczennica ze szkoły dla dzieci niepełnosprawnych. Dodała, że jest osobą dorosłą i wtedy, kiedy będzie musiała wyjść, po prostu dyskretnie wyjdzie. Ponadto stwierdziła, że atmosfera zaczyna być niezdrowa i przydałoby się 5 minut przerwy. Radni stają się wobec siebie niemili i niegrzeczni, a panu Przewodniczącemu również „puściły nerwy”.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że odnotowanie w protokole wyjść radnych służy sprawnemu liczeniu głosów podczas głosowania. Zwrócił się do wszystkich radnych o dyscyplinę i nie ma to nic wspólnego z ustawianiem radnych pod ścianą czy też sprowadzaniem do roli dzieci.

Następnie **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych Komisji Rady Powiatu Konińskiego. W głosowaniu udział wzięło 22 radnych. W jego wyniku uchwała została podjęta następującym stosunkiem głosów:

głosów za	- 13
głosów przeciwnych	- 9
głosów wstrzymujących się	- 0.

Uchwała nr XXIX/163/05 Rady Powiatu Konińskiego z dnia 31 maja 2005 roku zmieniająca uchwałę w sprawie powołania stałych Komisji Rady Powiatu Konińskiego stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

### Punkt 15

#### Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i pytania radnych

W tym punkcie porządku obrad jako pierwszy głos zabrał **pan Starosta**, który przekazał, że odpowiedź na zgłoszoną interpelację pan Włodzimierz Pawlak otrzyma na piśmie. W sprawach dotyczących drogownictwa odpowiedzi na pytania i interpelacje udzieli pan Antoni Bąk z Zarządu Dróg Powiatowych.

Odnosząc się do pytania radnego Pawła Kwiecińskiego **pan Starosta** powiedział, że sprawa autostrady jest w regionie jedną z najtrudniejszych. Poza wieloma informacjami z różnych źródeł trudno jednoznacznie coś stwierdzić. Rada Gminy Golina podjęła uchwałę w przedmiotowej sprawie przekazując ją zainteresowanym. Wciąż nie jest znany termin ostatecznego rozwiązania problemu. Dodał, że na bieżąco utrzymuje kontakt z samorządem gminy Golina. Ponadto pan Starosta powiedział, że Komenda Miejska Policji w Koninie złożyła ponad 20 wniosków do Sądu Grodzkiego. Sąd uznając niewielką szkodliwość czynów, odstąpił od wymierzenia kary. Nie wolno zapominać, że policja działa według określonych procedur i musi przestrzegać prawa. Są to kwestie niezwykle delikatne. Powtórzył, że może się zdarzyć, że to Radolina i Golina rozwiąże ogólnopolski problem autostrad.

**Radny Paweł Kwieciński** powiedział, że problem mieszkańców gminy Golina jest bardzo poważnym problemem. Winny w tej sprawie jest Rząd RP za narażanie mieszkańców na utratę życia i zdrowia. Uważa, że należałoby złożyć doniesienie za popełnienie przestępstwa przez Rząd RP.

**Pan Starosta** powiedział, że informacje płynące Ministerstwa Infrastruktury niejednokrotnie nie są poważne. Problem od ośmiu miesięcy nie może zostać rozwiązany. Dotychczas nikt nie wiedział, że dotyczy on nie tylko autostrady A 2, ale i innych autostrad. Odpowiadając na pytanie radnej Grażyny Grabias-Winkler dotyczące wyników matur pan Starosta powiedział, że organ prowadzący nie może odpowiadać za wyniki tego egzaminu. Przypomniał, że zadaniem organu prowadzącego jest prawidłowość dysponowania przyznanymi placówce środkami, przestrzeganie obowiązujących przepisów, przestrzeganie przepisów

dotyczących organizacji. Trzeba zrozumieć, że czasy się zmieniają. Zaczynają być cenieni nauczyciele wymagający; tacy, którzy uczą.

Jeśli chodzi o ustawienie znaku „Stop” w Sompolnie – na co zwróciła uwagę pani Grabias-Winkler to pan Starosta powiedział, że bierze na siebie odpowiedzialność za usunięcie znaków przy torach kolejowych w Sompolnie i w Ślesinie. Zgodził się, że znaki te należy usunąć. Nie zgodził się z opinią, jaką pani radna wyraziła na temat policji. Policja musi czuwać, aby prawo było przestrzegane.

Jeśli chodzi o wysokość stawek za wynajem przez ODR lokali w budynku przy ulicy Hurtowej, to pan Starosta powiedział, że cena ta została zaakceptowana także przez ODR.

**Radny Antoni Kulczak** powiedział, że nie jest naiwny, by uwierzyć w to, że pan Starosta jest naiwny, iż mieszkańcy Radoliny i Goliny załatwią problem autostrady. Potwierdził, że sąd nie nałożył kary na mieszkańców Radoliny, uznając popełnione czyny za nisko szkodliwe. Ponadto pan Kulczak zapytał jakie są plany związane z budynkiem po byłym internacie w Kleczewie.

**Pan Starosta** wyjaśnił, że jego wypowiedź należy rozumieć w takim kontekście, że problem rozpoczął się w Radolinie i tam się zakończy.

Jeśli chodzi o budynek internatu w Kleczewie, to powiedział, że podjęto działania, aby budynek ten przejęło Towarzystwo Budownictwa Społecznego. Przejmując ten obiekt TBS miałby możliwość pozyskania środków i jego wyremontowania. Temat będzie omawiany na najbliższym posiedzeniu Zarządu Powiatu. Dodał, że na dotychczasowe ogłoszenia w sprawie internatu w Kleczewie nie było żadnych odpowiedzi.

**Radny Antoni Kulczak** powiedział, że dobrze, iż zbliżają się wybory. Przypomniał, że jak Rada Powiatu Konińskiego podjęła stanowisko w sprawie kompleksu paliwowo-energetycznego, to na drugi dzień już się dogadano w tej sprawie. W ubiegłym tygodniu parlamentarzyści przysłali do Goliny pismo, że problem uda się rozwiązać najprawdopodobniej w czerwcu. Dobrze, żeby się udało i dobrze, że zbliżają się wybory.

Następnie głos zabrał **pan Antoni Bąk** z Zarządu Dróg Powiatowych. Odpowiadając na pytanie radnej Marii Jankowskiej wyjaśnił, że Zarząd Dróg Powiatowych przeprowadził dopiero część przetargów. Poinformował, że ścinka poboczy kosztuje 1,57 zł za m<sup>2</sup>. Ogółem na drogach powiatowych w roku bieżącym wykonanych zostanie 114. 650 m<sup>2</sup>. Jeśli chodzi o powierzchniowe utrwalanie, to jego koszt wynosi 5,98 zł za m<sup>2</sup>. W roku bieżącym wykonane zostanie 4.062 m<sup>2</sup> powierzchniowego utrwalenia dróg. Dodał, że ścinka poboczy trwa; natomiast powierzchniowe utrwalenie dróg rozpocznie się ok. 10 czerwca. Jeśli chodzi o remont masą na gorąco (tzw. łatanie dziur po okresie zimowym), to koszt 1 m<sup>2</sup> wynosi 55 zł. Na to zadanie wydano już 450 tys. zł.

**Radna Maria Jankowska** wyjaśniła, że pytała jedynie o ceny usług w Sompolnie.

**Pan Antoni Bąk** powiedział, że ceny dotyczą całego powiatu, wszędzie są jednakowe. Przekazał, że kolejnym rodzajem usługi jest remont rozścielaczem i w tym zakresie będzie wykonywana ul. 11 Listopada w Sompolnie. Koszt usługi wynosi 19,80 zł za m<sup>2</sup>. Planowane jest wykonanie ok. 600 m<sup>2</sup> na ulicy 11 Listopada w Sompolnie oraz już we własnym zakresie regulacja przepustu. A zatem koszt tego zadania wyniósłby ok. 15-16 tys. zł. Kolejnym



zadaniem, jakie będzie realizowane w gminie Sompolno (konkretnie w Nowej Wsi) jest wykonanie odwodnienia na skrzyżowaniu dróg 16321. Koszt tego zadania wynosi 14.640 zł.

Pan Antoni Bąk poinformował, że wykonana została ścinka poboczy na drodze Wierzelin – Lubstów na długości ok. 4 km. Dodał, że nie może podać precyzyjnych danych, bowiem nie posiada jeszcze protokołu odbioru tych prac. Ponadto poinformował, że w dniu dzisiejszym jest prowadzona ścinka poboczy na drodze Nowa Wieś – Biele – Sompolno. Kolejno zostanie wykonana ścinka poboczy na drodze Sompolno – Sycewo. Na każdej z dróg będzie to po ok. 3 km. Jeśli chodzi o remonty bieżące, to na terenie gminy Sompolno dotychczas wykonano 460 m<sup>2</sup>. Tego typu remonty trwają nadal. Łatana jest droga Sompolno – Mąkolno, która jest w bardzo złym stanie – w tym przypadku potrzebna byłaby nakładka, niestety w roku bieżącym brak jest środków na to zadanie.

Odnosząc się do wypowiedzi pani Grażyny Grabias-Winkler pan Antoni Bąk poinformował, że została podjęta uchwała przez Radę Gminy Sompolno o współfinansowaniu budowy chodnika przy drodze do szkoły w Lubstowie. Rada Powiatu Konińskiego natomiast podjęła uchwałę przyjmującą tę pomoc Gminy Sompolno. Konsekwencją tych decyzji było spisanie porozumienia między Zarządem Powiatu Konińskiego a Burmistrzem Miasta Sompolna, które mówiło o tym, że powiat wykona dokumentację na chodnik (co zostało wykonane i przekazane Gminie w roku ubiegłym), natomiast Gmina Sompolno miała wykonać chodnik z własnych środków. Po wykonaniu chodnika przez Gminę powiat miał wykonać ubytki na drodze. Dodał, że nie może wypowiadać się za władze Sompolna.

**Radna Grażyna Grabias-Winkler** powiedziała, że cała ta sprawa to klasyczny przykład pracy ludzi o małych głowach. Wybudowano szkołę w polu. Wszystkie dzieci mają do tej szkoły daleko. To takie polskie piekielko.

**Pan Antoni Bąk** odnosząc się do uwagi pani Grabias-Winkler z punktu 5 porządku obrad, a dotyczącej jakości remontów stwierdził, że sprawę tę można różnie oceniać.

**Radny Józef Wiesław Rybacki** zapytał jak kształtują się koszty materiału i wykonania w realizowanych usługach?

**Pan Antoni Bąk** powiedział, że ok. 30% kosztów to wykonanie, pozostała część to materiał. Jeśli metr nakładki kosztuje 20 zł, natomiast łatanie dziur 55 zł, to powstała różnica wynika z kosztów transportu.

**Radny Józef Wiesław Rybacki** zapytał na jakich zasadach zawiera się umowę na ścinę poboczy?

**Pan Antoni Bąk** wyjaśnił, że cena ścinki poboczy zgodnie z przetargiem określona została za 1 m<sup>2</sup>. Po wykonaniu ścinki następuje pomiar powierzchni, na których wykonano ścinę poboczy.

**Radna Maria Jankowska** powiedziała, że zgodnie z ustaleniami na prace w drogownictwie w Gminie Sompolno miało być przeznaczonych ponad 100 tys. zł. wyjaśniła, że szczegółowo docieka kosztów poszczególnych zadań, bowiem brakuje jej bardzo dużo z wcześniej planowanej kwoty.

**Pan Starosta** wyjaśnił, że 100.000 zł to kwota, jaką zadeklarował samorząd Sompolna. Taka bowiem była wartość chodnika w Lubstowie. Środki zadeklarowane przez powiat wyniosły 50.000 zł.

## Punkt 16

### Wnioski, postulaty, oświadczenia i informacje radnych

W tym punkcie porządku obrad jako pierwszy głos zabrał **pan Starosta**, który zaproponował i zobowiązał się do przygotowania na kolejną sesję projektu stanowiska dot. autostrady.

Ponadto zaprosił wszystkich radnych zgodnie z zaproszeniem, które otrzymali na VI Powiatowe Dni Rodziny, które odbędą się 12 czerwca w Licheniu.

**Radny Antoni Kulczak** odnosząc się do propozycji przygotowania stanowiska przypomniał, że w listopadzie stanowisko w przedmiotowej sprawie zostało skierowane do Rządu RP. Odpowiedź od Generalnego Dyrektora dróg Krajowych pani Starosta otrzymała 23 grudnia. Odczytał treść tego stanowiska, zgodnie z którym rozwiązanie problemu zapowiadano na pierwszy kwartał br. Już w lutym wiadomo było, że sprawa może znaleźć swoje rozwiązanie najwcześniej w drugim kwartale. Stwierdził, że dobrze, iż zbliżają się wybory, to może sprawa zostanie załatwiona podobnie jak problem kompleksu paliwowo-energetycznego. Można przygotować kolejne stanowisko, ale zdaniem radnego jest to ich mnożenie.

**Pan Starosta** powiedział, że zdaje sobie sprawę z faktu, na który zwrócił uwagę pan Kulczak. Jednak samorząd powiatowy w tej materii poza wyrażeniem stanowiska niewiele może.

**Radny Andrzej Nowak** oświadczył, że wobec zaistniałych faktów rezygnuje z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Konińskiego.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że jego zdaniem jest to niepotrzebna decyzja. Dodał, że to Rada Powiatu będzie musiała ustosunkować się do tej decyzji. Zwrócił się do pana Andrzeja Nowaka o przemyślenie zaistniałego faktu i wstrzymanie się z decyzją do najbliższej sesji.

Następnie głos zabrał **pan Eugeniusz Szymczak** – mieszkaniec Gminy Ślesin. Powiedział, że interesuje go sprawa Goranina, która zdaniem mówcy przez wszystkich radnych jest przemilczana. Stopień demokracji w Starostwie jest podobny do tego w Gminie. Powiedział, że Starostwo powinno zwrócić uwagę na wysypisko w Goraninie. Panowie-mafiozi „się zwinęli”, a pan Burmistrz został sam z problemem jako czwarty udziałowiec, który największe dywidendy wziął za to wysypisko. Ani Prokuratura ani Policja nie zajmuje się tym procederem przestępczym, do którego doprowadził zdaniem pana Szymczaka radny powiatu pan Krzysztof Kocaj. Burmistrza Miasta Ślesina porównał do Prezydenta Białorusi. Powiedział, że przykładem sytuacji, jaka panuje w Ślesinie jest wizyta Starosty pani Streker-Dembińskiej na Dożynkach Powiatowych w Ślesinie, gdzie została ośmieszona, po tym jak podano jej alkoholu.

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że zgodnie z obowiązującymi przepisami powiat nie jest organem nadzoru nad Gminą Ślesin.

**Pan Eugeniusz Szymczak** powiedział, że wysypisko to budowa. Nie może być budowane niezgodnie z projektem. Starostwo powinno zwrócić uwagę na pewne elementy. Brak zabezpieczenia powoduje, że zanieczyszczenia z wysypiska trafiają do naszych jezior.

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że zgodę na wysypisko wydał Wojewoda Wielkopolski.

**Pan Eugeniusz Szymczak** zapytał czy Starosta nie byłby w stanie powołać komisji śledczej do zbadania tej sprawy? Jest to afery na szczeblu podstawowym, a jeśli chodzi o łapówki, to są one w wielkościach ministerialnych.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że to, co mówi pan Szymczak nie jest poparte w żaden sposób dowodami.

**Pan Eugeniusz Szymczak** zaproponował, aby pojechać do Goranina i zobaczyć co dzieje się z wodami. Przy obecnych deszczach wszystko przelewa się do rowu kopalnianego, który płynie obok. W tym procederze przestępczym, jakim jest wysypisko w Goraninie udział bierze pan Krzysztof Kocaj, który jest Kierownikiem Zakładu Gospodarki Komunalnej. Kierownik takiej jednostki w gminie to ekolog tej gminy. „A on dogadał się z Burmistrzem w ten sposób, że oddał Burmistrzowi wysypisko, a Burmistrz mu dobrze sprywatyzuje Zakład Gospodarki Komunalnej. I będzie oligarchą ślesieńskim”.

**Przewodniczący Rady** odbierając głos panu Szymczakowi, poprosił o skierowanie ewentualnych w tej sprawie uwag na piśmie. Wówczas będzie można się do nich ustosunkować. Dodał, że wie dużo o wysypisku, bo mieszka w Kleczewie.

Do sprawy ustosunkował się **pan Zenon Paszek** – Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Przekazał, że Komisja była w Goraninie na wniosek pana Włodzimierza Pawlaka. Powiedział, że ani Komisja Rady Powiatu, ani Rada Powiatu nie jest władna do podjęcia jakichkolwiek decyzji w tej sprawie. Decyzję zgodnie z prawem wydał Wojewoda Wielkopolski. Ponadto dodał, że ton rozmowy, w której uczestniczył wraz z panem Pawlakiem, panem Fijałkowskim i panem Kwiecińskim zmienił się, gdy do rozmowy dołączył Burmistrz Ślesina. Podkreślił, że decyzję o utworzeniu wysypiska w Goraninie podejmowała Rada Gminy Ślesin. Zdaniem radnego pieniądze były niemałe. Dziś z problemem pozostaje Gmina Ślesin. Pewne rzeczy jednak należy nazywać po imieniu i problemu szukać u źródeł. Ponadto pan Paszek powiedział, że bardzo się cieszy, że znaleźli się sojusznicy w walce z TIR-ami. Podkreślił jednak, że inicjatorem uchwały popierającej protesty był kolega Antoni Kulczak, o czym nie wolno zapominać. Parlamentarzyści różnych opcji próbują zdobywać punkty na problemie mieszkańców Goliny, przyjeżdżając do protestujących z wodą mineralną, sokami i fotoreporterami. Podkreślił, że gdyby parlamentarzyści pilnowali interesów mieszkańców Goliny, to wówczas tego problemu by nie było.

**Radny Paweł Kwieciński** powiedział, że problem związany z autostradą tkwi w umowie zawartej między Rządem RP i Autostradą Wielkopolską. Powiedział, że Parlament nie ma nic do tego. Jeśli Parlamentarzyści będą chcieli i wykażą dobrą wolę, to mogą naciskać na Rząd. Koalicja rządząca w Parlamencie to SLD i PSL. Powiedział, że SLD może załatwić tę sprawę w ciągu jednego dnia.

**Przewodniczący Rady** udzielił głosu panu Eugeniuszowi Szymczakowi, aby ten przedstawił czego oczekuje od Rady Powiatu.

**Pan Eugeniusz Szymczak** powiedział, że chodzi mu o to, aby zobligować Starostę Konińskiego do powołania Komisji śledczej. Dodał, że „wszyscy panowie umoczeni w tę aferę muszą odejść”.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że przekaze wniosek o powołanie komisji – może nie śledczej, która po raz kolejny zbada sprawę. Przypomniał, że Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska była w ubiegłym tygodniu na składowisku odpadów w Goraninie.

**Pan Eugeniusz Szymczak** zapytał przewodniczącego czy czytał artykuł w Przeglądzie Konińskim dotyczący ceny podpisu Burmistrza w przedmiotowej sprawie. Redaktor nie napisał tylko czy cena tego podpisu była większa niż mercedes posła Pęczaka.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że poseł Pęczak i mercedes są mu obce.

**Radny Paweł Kwieciński** zwrócił uwagę na fakt, że sprawa dotyczy mieszkańców powiatu. nie ma wątpliwości, że w Goraninie jest problem. Może Rada Powiatu nie jest władna, aby tym ludziom pomóc, ale to nie oznacza, że trzeba ich odsyłać nie wiadomo gdzie. Trzeba starać się pomóc mieszkańcom gminy Ślesin. Można przecież interweniować u Wojewody Wielkopolskiego. Skoro rada nie jest władna, to może jako radny pójdzie złożyć doniesienie do Prokuratury o popełnionym przestępstwie.

**Przewodniczący Rady** ponownie przypomniał, że w ubiegłym tygodniu odbyło się wyjazdowe posiedzenie Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, w którym uczestniczył radny Paweł Kwieciński i radny Włodzimierz Pawlak. Była zatem możliwość zapoznania się ze stanem faktycznym składowiska w Goraninie. Poprosił pana Pawlaka o przedstawienie swoich przemyśleń w tym zakresie.

**Radny Włodzimierz Pawlak** stwierdził, że cały problem tkwi w tym, iż Przewodniczący komisji nie zaprosił na wyjazdowe posiedzenie osób kompetentnych, które mogłyby wyjaśnić niejasne kwestie.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że skoro zrodziła się taka uwaga, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby na kolejne posiedzenie zaprosić wskazane przez radnego osoby. Inicjatywa w tej sprawie leży po stronie Przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

**Pan Eugeniusz Szymczak** powiedział, że chciałby zapytać radnych powiatu czy radny Krzysztof Kocaj chociaż raz na sesji Rady podnosił problem wysypiska w Goraninie. Jako Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej w Ślesinie był użytkownikiem tego wysypiska i wiedział czym ono grozi. Zwracając się do Przewodniczącego Rady, który jest z Kleczewa powiedział, że z pewnością czuje nieprzyjemne zapachy z wysypiska w Goraninie.

**Przewodniczący Rady** zgodził się, że do Kleczewa docierają nieprzyjemne zapachy z tego składowiska.

**Pan Eugeniusz Szymczak** powiedział, że jest zdziwiony, iż Przewodniczący Rady ma taki stosunek do sprawy dotyczącej wysypiska w Goraninie. Dodał, że Burmistrz Kleczewa mimo, że miał podobną propozycję nie zgodził się na usytuowanie wysypiska na terenie Gminy Kleczew.

**Przewodniczący Rady** zwrócił się do pana Szymczaka o sformułowanie zarzutów na piśmie. Wówczas będzie podstawa do zbadania sprawy. Zapewnił, że Rada Powiatu zajmie się problemem. Jednocześnie podkreślił, że jest to zadanie własne gminy, a Rada Powiatu nie ma władzy nad gminą.

Zdaniem **pana Eugeniusza Szymczaka** nowozatrudniony prawnik w Urzędzie Gminy w Ślesinie jest dobrym fachowcem. Dotychczas Urząd miał takich prawników, jakie chciano mieć decyzje. Według pana Szymczaka umowa dot. utworzenia wysypiska w Goraninie została sformułowana niewłaściwie. Dodał, że Gmina otrzymała pieniądze za jeden rok użytkowania wysypiska, natomiast śmieci przywieziono znacznie więcej niż powinno.

**Przewodniczący Rady** odbierając głos panu Szymczakowi uzasadnił, że zgłaszane przez niego uwagi dotyczą spraw gminnych. Ponownie przypomniał, że Rada Powiatu nie ma władzy nad gminą i nie może odwołać burmistrza.

**Pan Eugeniusz Szymczak** w tej sytuacji zwrócił się do pana Starosty i powiedział, że jego zdaniem jest on fachowcem.

**Pan Starosta** podziękował za taką opinię. Zapewnił, że interpelacja zgłoszona przez pana Włodzimierza Pawlaka zostanie szczegółowo rozpatrzona. Dodał, że ustalił z Naczelnikiem Wydziału Ochrony Środowiska, że skierowane zostaną odpowiednie pisma do instytucji, które przedstawiły sprzeczne stanowiska dotyczące oceny składowiska odpadów w Goraninie. Zgodnie z tym, co wcześniej powiedział Przewodniczący Rady jest to zadanie gminy, niemniej jednak związane z powiatem. W związku z powyższym będzie czynił starania, aby aktywnie uczestniczyć w rozwiązaniu problemu. O wszystkich poczynaniach zostaną poinformowani radni powiatu oraz pan Szymczak.

**Radny Włodzimierz Pawlak** podziękował panu Staroście za zrozumienie. Podkreślił, że jako radnego powiatu interesują go tylko kwestie ochrony środowiska. Ich wyjaśnienia oczekuje od pana Starosty. Sprawy prawne jego zdaniem to problemy Burmistrza Ślesina i Rady Gminy Ślesin.

## **Punkt 17**

### **Zamknięcie obrad**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął XXIX sesję Rady Powiatu Konińskiego.

Protokołowała:  
Dorota Sobieraj-Krawczyk